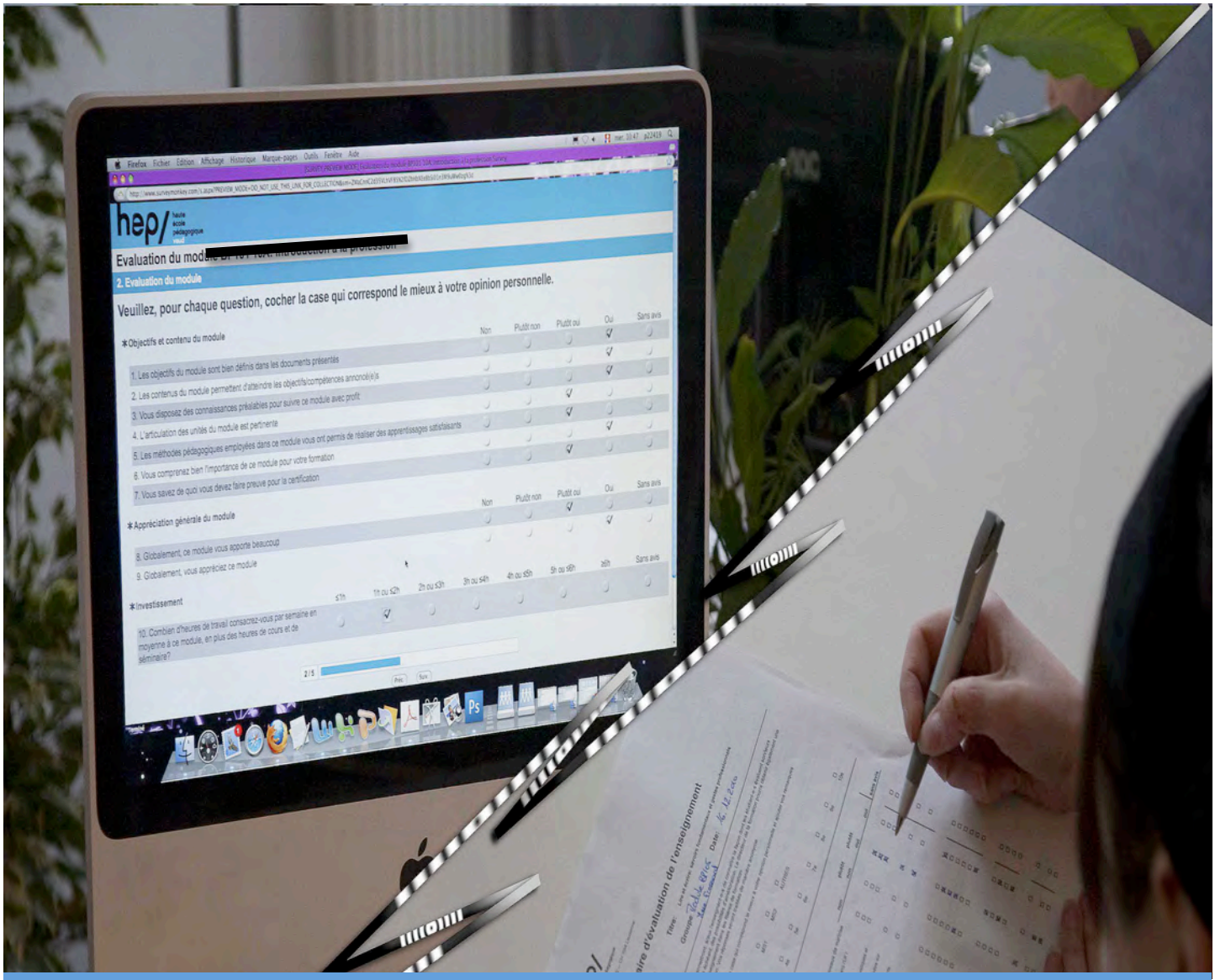
Travail de maturité professionnelle commerciale
Unité Qualité

Haute école pédagogique **Yasmina Chapuis**

Année 2010-2011


hep/
2. Evaluation du module
Veuillez, pour chaque question, cocher la case qui correspond le mieux à votre opinion personnelle.

Mise en ligne d'un système d'évaluation des enseignements par les étudiants à la HEP Vaud

Test d'une nouvelle version des questionnaires d'évaluation des enseignements en ligne au lieu de la version actuelle sur papier : création d'un nouveau questionnaire, mise en place du questionnaire informatisé, lancement de l'évaluation, analyse des résultats et conclusion sur l'expérience

Sous la responsabilité de
Philippe R. Rovero et Paola Ricciardi Joos

- Stage de Maturité Professionnelle Commerciale -

Institution:

HEP Vaud
Unité Qualité
Avenue de Cour 33
1014 Lausanne
E-mail: qualite@hepl.ch
Responsable: Monsieur Philippe R. Rovero

Etablissement de formation:

Gymnase d'Auguste Piccard
Chemin de Bellerive 16
Case postale 100
1000 Lausanne 6 Ouchy
Répondant: Monsieur Patrick Blanc

Période du stage: 1er septembre 2010 au 27 juin 2011
Remise du travail final: 27 mai 2011
Défense orale: 20 juin 2011

Remerciements

Mes remerciements vont à, au:

Madame Paola Ricciardi Joos pour sa précieuse collaboration, son soutien, son aide et sa relecture tout au long de mon travail

Madame Aurélie Cardinaux pour ses conseils et les réponses à mes questions

Responsable de module et à ses formateurs pour avoir accepter que leur module s'évalue en ligne et pour leurs entretiens

Messieurs Jean-François Perret, Jacques Oulevay, Xavier Burdet et Madame Mallory Schaub pour leurs entretiens.

Table des matières

1. Introduction 6

2. Eléments théoriques 8
2.1. Roue de Deming 8
2.2. Présentation et fonctionnement de la HEP 9
2.3. L'évaluation de l'enseignement à la HEP 11
2.3.1 Loi sur l'évaluation de l'enseignement 11
2.3.2 Définition de l'EEE 11
2.3.3 Objectifs de l'EEE 12
2.3.4 Principes de l'EEE 12
2.3.5 Le choix des modules à évaluer 12
2.3.6 GT Dispositif 13

3. Etat actuel de la question 14
3.1. Procédure d'évaluation actuelle 14
3.2. Le questionnaire actuel 16
3.3. Problèmes et critiques des évaluations des modules 16

4. Situation en externe 18

5. L'organisation de l'évaluation en ligne 21
5.1. Scénario prévu avec la conseillère à la formation 21

6. Le questionnaire en ligne 23
6.1. Choix des questions et structure du questionnaire 23
6.2. Choix du logiciel 24
6.3. Elaboration du questionnaire sur SurveyMonkey 24
6.4. Mode de transmission du questionnaire 24
6.5. Vérification de la fonctionnalité 25

7. Lancement de l'évaluation du module et récolte des données 26
7.1. Mail de lancement de l'évaluation 26
7.2. Lancement de l'évaluation du module 26
7.3. Rappels 27

8. Résultats 30
8.1. Mise en forme du fichier de données 30
8.1.1 Problèmes de SurveyMonkey et téléchargement des réponses 30
8.1.2 Mise en forme dans Excel 31
8.2. Résultats de l'évaluation du module 31
8.3. Résultats de l'évaluation de l'outil 32
8.3.1 Participation 32
8.3.2 Présentation des résultats 33
8.3.3 Analyse des résultats 33

9. Communication des résultats 36

10. Point de vue et commentaires des formateurs 37
10.1. Procédure 37
10.2. Contenu du questionnaire 38
10.3. Mise en forme des résultats 39
10.4. Utilisation des résultats dans le module 40
10.5. Utilisation des résultats dans les unités 41
10.6. Autres types de questions 41

11. Conclusion sur les résultats 44

12. Conclusion 48

13. Lexique des abréviations 50

14. Termes et définitions 52

15. Bibliographie 61
15.1. Ouvrages 61
15.2. Documents 61
15.3. Sites internet 62

16. Table des illustrations 64
16.1. Figures 64
16.2. Graphiques 65
16.1. Tableaux 65

ANNEXES 66

1. Introduction

Une haute école pédagogique a pour objectif premier d'assurer une formation de base à des étudiants souhaitant devenir enseignants et une formation complémentaire pour les enseignants déjà en activité. Elle a aussi pour deuxième objectif la recherche et le développement des prestations centrées sur les besoins de l'enseignement et de l'éducation. Ce deuxième objectif s'inscrit tout à fait dans le cadre d'une amélioration continue de la qualité de l'enseignement dans une institution.

Afin que le pilotage, la régulation et la qualité d'un enseignement puissent être mené à bien, il est important que l'institution prenne en compte l'avis des étudiants à qui cet enseignement est consacré. C'est pour cette raison que les universités, hautes écoles et autres institutions de formation ont mis sur pied l'évaluation des enseignements par les étudiants[1] (EEE). Cette forme d'évaluation est un moyen très utilisé à présent dans les établissements pour permettre un diagnostic pertinent de l'enseignement donné et pour déterminer d'éventuelles mesures à prendre pour assurer et éventuellement améliorer la qualité de celui-ci.

Au fil du temps et avec l'avancée de la technologie, l'évaluation sur papier disparaît petit à petit pour laisser place à des dispositifs[2] informatisés. Ce moyen permet de rendre la procédure[3] d'évaluation passablement plus simple et fait perdre moins de temps aux enseignants et aux employés qui s'occupent d'évaluer les enseignements.

En 2004, la Haute école pédagogique du canton de Vaud (HEP) a posé une demande de reconnaissance des titres[4] auprès de la Conférence suisse des directeurs cantonaux de l'instruction publique (CDIP), mais les membres des commissions ont établi que la HEP ne remplissait pas les critères requis par la CDIP. La conséquence a été la réorganisation de la HEP et donc la remise en cause de la qualité de ses formations.

C'est dans ce contexte qu'en 2005, la HEP a mis en place une évaluation des enseignements par les étudiants, tout comme de nombreux établissements de formation. Cette évaluation a été dirigée par son Unité Qualité[5] (UQ).

[1] Cf. Termes et définitions
[2] Cf. Termes et définitions
[3] Cf. Termes et définitions
[4] Cf. Termes et définitions
[5] Cf. Termes et définitions

Actuellement, cette évaluation se fait sur papier, mais la procédure et les questionnaires en eux-mêmes représentent quelques inconvénients et pourraient être améliorés. De ce fait, mon travail portera sur le test d'une nouvelle version des questionnaires d'évaluation en ligne.

Premièrement, le travail comportera une partie théorique sur l'EEE à la HEP et dans d'autres institutions, afin de faciliter la compréhension du projet (chapitres 1 à 4). Puis, le chapitre 5 abordera la question de l'organisation de l'évaluation en ligne. Les chapitres 6 à 8.2 concerneront essentiellement la construction de l'outil, le lancement de l'évaluation et la récolte des données. Ensuite, les chapitres 8.3 à 10 toucheront exclusivement à la communication des résultats et à l'analyse des résultats. Enfin, les chapitres 11 et 12 exposeront une conclusion sur les résultats et sur l'expérience.

2. Eléments théoriques

2.1. Roue de Deming[6]

Toute organisation se doit d'avoir une bonne gestion de la qualité[7], afin de permettre d'améliorer la qualité et de satisfaire les besoins de ses "clients".

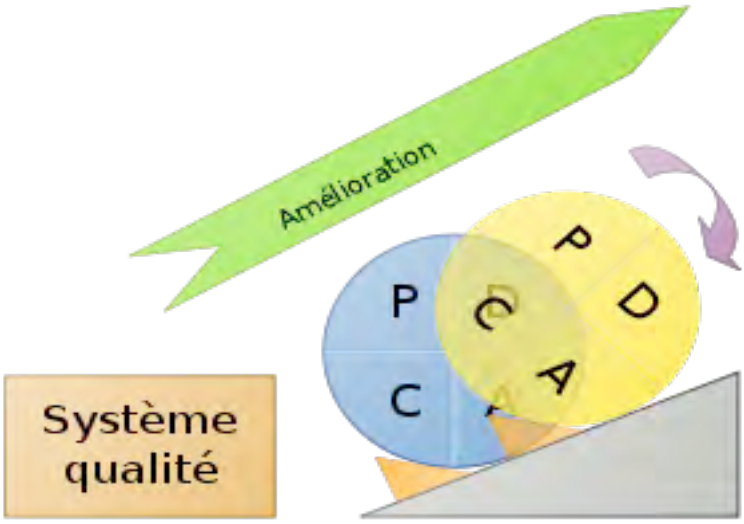
La roue de Deming, autrement dénommée PDCA (Plan, Do, Check, Act), fait partie d'une des méthodes utilisées pour la gestion de la qualité. Elle signifie planifier, développer, contrôler et agir.

Cette méthode a été lancée en 1925 par Juran et Shewart, qualiticiens dans une société. Mais c'est Wiliam Edwards Deming, statisticien, qui va faire connaître cette méthode dans le monde, lorsqu'il présenta l'outil au Japon en 1950. Le nom de Deming resta donc attaché à cet outil.

La roue de Deming consiste à repérer toutes les étapes à suivre pour l'amélioration de la qualité d'une organisation. Le procédé comporte quatre étapes différentes qui mettent en place un cercle vertueux[8] permettant sans cesse d'améliorer la qualité. Ces quatre étapes sont:

1. **Plan: Planifier, préparer, définir…**
   Définir le but à atteindre, les objectifs, les moyens nécessaires à ces objectifs, planifier ce que l'on va réaliser, identifier le problème
2. **Do: Développer, réaliser, mettre en œuvre, intervenir…**
   Réaliser les actions pour atteindre le but, donner des instructions, mettre en œuvre une phase test, réaliser l'œuvre
3. **Check: Contrôler, vérifier, mesurer…**
   Vérifier l'efficacité de l'action, contrôler les résultats, en déduire des éventuels problèmes remarqués
4. **Act: Agir, ajuster, réagir, améliorer…**
   Améliorer, corriger les problèmes rencontrés dans l'étape précédente, réaliser un nouveau projet en y apportant les changements nécessaires, ce qui amène à recommencer le cercle vertueux.

[6] D'après Wikipedia
[7] Cf. Termes et définitions
[8] Cf. Termes et définitions



Ici on peut voir les quatre étapes (PDCA) représentées dans une roue. Celle-ci avance d'un quart de tour à chaque étape. Cette avancée représente le chemin vers l'amélioration.

L'évaluation de l'enseignement et mon travail en lui-même entrent tout à fait dans le concept de la roue de Deming. J'identifie les problèmes actuels des évaluations de l'enseignement, je planifie ce que je veux réaliser (Plan), je mets en œuvre un test en ligne (Do), je vérifie l'efficacité de la phase, je prends note des éventuels problèmes de cette action (Check), j'en conclus ce qu'il faut améliorer (Act). Quelqu'un d'autre reprend mon travail en repartant de la phase 1 (Plan).

2.2. Présentation et fonctionnement de la HEP

La HEP se compose de trois sortes de formations: la formation de base[9] pour les futurs enseignants, la formation continue[10] pour les professionnels et la formation postgrades[11] pour les professionnels souhaitant avoir une formation complémentaire certifiée.
Dans ces formations, il y a différentes orientations, qui se nomment filières[12]. La formation de base comprend la filière préscolaire et primaire[13], la filière secondaire 1[14], la filière secondaire 2[15] et la pédagogie spécialisée[16]. La formation continue et la formation postgrades sont aussi considérées comme des filières.

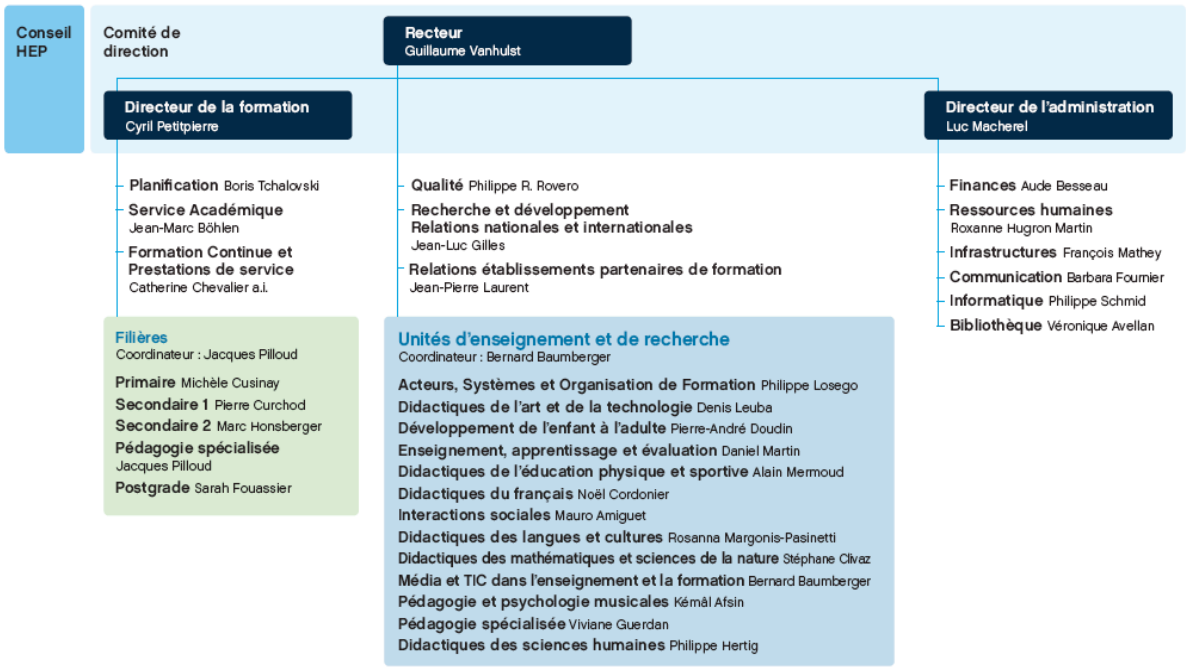
[9] Cf. Termes et définitions
[10] Cf. Termes et définitions
[11] Cf. Termes et définitions
[12] Cf. Termes et définitions
[13] Cf. Termes et définitions
[14] Cf. Termes et définitions
[15] Cf. Termes et définitions
[16] Cf. Termes et définitions

Dans chaque filière, il existe différents modules[17]. Un module se compose de plusieurs unités[18] de formation. Enfin, dans ces unités, les étudiants assistent soit à des cours[19], soit à des séminaires[20]. Par exemple, le module BP113 (Education physique: didactique 1) est composé de deux unités: BP113-1 (Savoirs disciplinaires en éducation physique), qui est un cours et BP113-2 (Enseignement des habiletés motrices 1), qui est un séminaire.

Au niveau de l'organisation de la HEP, la direction se compose du recteur[21], du directeur de l'administration[22] et du directeur de la formation[23]. Ces trois derniers forment le Comité de Direction[24].

L'Unité Qualité, dans laquelle je suis, dépend du Recteur. Elle a pour but de contribuer au pilotage du système de la HEP, c'est-à-dire de gérer, guider l'institution en soutenant le développement de l'ensembles des unités et en portant conseil à la direction. En résumé, **gérer la qualité, afin de permettre une amélioration continue sur l'ensemble de l'institution et ainsi la satisfaction des besoins exprimés par l'ensemble de ses utilisateurs.**

Organigramme


Conseil HEP
Comité de direction
Recteur
Guillaume Vanhulst
Directeur de la formation
Cyril Petitpierre
Directeur de l'administration
Luc Macherel
Planification Boris Tchalovski
Service Académique
Jean-Marc Böhlen
Formation Continue et Prestations de service
Catherine Chevalier a.i.
Qualité Philippe R. Rovero
Recherche et développement
Relations nationales et internationales
Jean-Luc Gilles
Relations établissements partenaires de formation
Jean-Pierre Laurent
Finances Aude Besseau
Ressources humaines
Roxanne Hugron Martin
Infrastructures François Mathey
Communication Barbara Fournier
Informatique Philippe Schmid
Bibliothèque Véronique Avellan
Filières
Coordinateur : Jacques Pilloud
Primaire Michèle Cusinay
Secondaire 1 Pierre Curchod
Secondaire 2 Marc Honsberger
Pédagogie spécialisée
Jacques Pilloud
Postgrade Sarah Fouassier
Unités d'enseignement et de recherche
Coordinateur : Bernard Baumberger
Acteurs, Systèmes et Organisation de Formation Philippe Losego
Didactiques de l'art et de la technologie Denis Leuba
Développement de l'enfant à l'adulte Pierre-André Doudin
Enseignement, apprentissage et évaluation Daniel Martin
Didactiques de l'éducation physique et sportive Alain Mermoud
Didactiques du français Noël Cordonier
Interactions sociales Mauro Amiguet
Didactiques des langues et cultures Rosanna Margonis-Pasinetti
Didactiques des mathématiques et sciences de la nature Stéphane Clivaz
Média et TIC dans l'enseignement et la formation Bernard Baumberger
Pédagogie et psychologie musicales Kémâl Afsin
Pédagogie spécialisée Viviane Guerdan
Didactiques des sciences humaines Philippe Hertig

[17] Cf. Termes et définitions
[18] Cf. Termes et définitions
[19] Cf. Termes et définitions
[20] Cf. Termes et définitions
[21] Cf. Termes et définitions
[22] Cf. Termes et définitions
[23] Cf. Termes et définitions
[24] Cf. Termes et définitions

2.3. L'évaluation de l'enseignement à la HEP

2.3.1 Loi sur l'évaluation de l'enseignement

L'évaluation des enseignements à la HEP repose sur plusieurs articles de lois.

Dans le domaine législatif, il y a la **Loi sur la Haute école pédagogique** (LHEP). L'article 10 sur l'évaluation des activités de la HEP stipule que «*la HEP procède aux évaluations requises par les dispositions liées à la reconnaissance des diplômes et à l'accréditation*[25]*. Le résultat de ces évaluations est transmis au département.* »

Dans le domaine réglementaire, il y a le **Règlement d'application de la loi sur la Haute école pédagogique** (RLHEP). L'article 6 sur la surveillance de l'Etat précise que «*le Comité de direction adresse chaque année au département un rapport de gestion portant sur l'exercice écoulé. Ce rapport contient notamment des informations sur : a. le suivi du plan stratégique pluriannuel*[26]*; b. les développements et l'évaluation des activités de la HEP; c. la gestion du personnel.*»

L'article 7 sur l'évaluation des activités de la HEP dit que «*le Comité de direction procède à l'évaluation des activités de la HEP à l'aide d'indicateurs fondés sur des critères quantitatifs et qualitatifs.* »

2.3.2 Définition de l'EEE

L'évaluation des enseignements par les étudiants, communément appelée EEE est une **procédure qui vise à prendre en compte le point de vue et les besoins en formation des étudiants, à valoriser l'enseignement, et a apporter un diagnostic sur un enseignement**, ce qui permettra aux formateurs[27] d'être soutenus dans leur soucis d'améliorer leur enseignement. Cette procédure se fait par la distribution d'un questionnaire, que doivent remplir les étudiants des enseignements concernés par l'évaluation. Sur la base des réponses du questionnaire, l'Unité Qualité doit effectuer des analyses qu'elle transmet ensuite aux enseignants. Finalement, ces derniers doivent rédiger un rapport d'autoévaluation[28] incluant les analyses des résultats d'évaluation des enseignements.

[25] Cf. Termes et définitions
[26] Cf. Termes et définitions
[27] Cf. Termes et définitions
[28] Cf. Termes et définitions

2.3.3 Objectifs de l'EEE

L'évaluation des enseignements est constituée de plusieurs objectifs principaux.

Elle permet notamment de:

- prendre régulièrement en compte l'opinion des étudiants,
- faciliter le dialogue entre l'étudiant et l'enseignant,
- s'assurer que les enseignements fournis répondent aux attentes et aux objectifs de la formation,
- valoriser la qualité de l'enseignement et de la formation,
- mieux répondre aux besoins des étudiants en améliorant les enseignements,
- donner aux enseignants un diagnostic sur leurs enseignements,
- fournir à la Direction une vue d'ensemble sur la qualité des enseignements donnés.

2.3.4 Principes de l'EEE

L'évaluation des enseignements s'appuie, actuellement, sur différents principes:

- «*Pour que les étudiant-e-s remplissent les questionnaires sans crainte, l'**anonymat** leur est garanti.*
- *Pour encourager un taux de retour important, les questionnaires sont complétés dans le cadre d'un cours du module en présence d'un-e formateur-trice.*
- *Pour assurer la **confidentialité**, le-la conseiller-ère qualité, chargé-e de conduire la démarche et notamment le dépouillement des questionnaires, est soumis-e au secret de fonction, y compris face au Comité de direction.*
- *Pour donner un sens à la démarche auprès des étudiant-e-s, les formateurs-trices sont tenu-e-s de renseigner les étudiant-e-s sur les résultats obtenus.*»[29]

2.3.5 Le choix des modules à évaluer

À la HEP, à chaque semestre[30] a lieu l'évaluation des enseignements. Tous les modules sont concernés, à quelques exceptions près. C'est pourquoi la Direction de la formation doit fournir une liste des modules qui doivent être évalués.

Exceptions:

- Un module peut avoir lieu sur toute l'année et non pas pour un semestre. Dans ce cas là, on évaluera le module seulement à la fin de l'année académique[31].

[29] D'après la procédure pour l'évaluation de l'enseignement 10P rédigée par l'Unité Qualité
[30] À la HEP, les semestres ont une notation particulière: on met tout d'abord les deux derniers chiffres de l'année en cours et ensuite la première lettre de la saison du semestre. Exemple: 10P = semestre printemps 2010 et 10A = semestre automne 2010

- Des modules doivent être annulés, car ils n'ont pas assez de participants inscrits.
- Dans certains cas, les responsables de modules peuvent avoir eu un accident ou un congé maladie, ce qui peut conduire le module en question à être annulé.

2.3.6 GT Dispositif

Au sein de la HEP, il existe un groupe de travail "Dispositif d'évaluation des enseignements" (GT Dispositif). Ce groupe est chargé de formuler des propositions d'amélioration du dispositif actuel. Ses objectifs sont:

- S'assurer que la démarche d'évaluation soit toujours liée au processus d'amélioration continue de la HEP.
- Proposer une procédure et des dispositifs d'évaluation.
- Faire des jugements, des critiques, donner son avis sur la procédure et les démarches actuelles.
- Elaborer un rapport de synthèse intermédiaire comprenant les différentes recherches et analyses effectuées jusqu'à présent.
- Organiser une journée GT Dispositif d'évaluation qui sera proposée à tous les formateurs. À cette journée seront présentés les résultats réalisés par le GT Dispositif et **certainement les résultats de mon travail.**
- Elaborer un rapport de synthèse final en prenant en compte les résultats de cette journée et en faisant des propositions.

Il comprend des personnes qui occupent des fonctions différentes au sein de la HEP afin qu'il puisse y avoir divers avis et apports au sein du groupe. Les membres ont été choisis soit en fonction de leur lien directe avec l'évaluation, donc rattaché à l'Unité Qualité, soit en fonction de leur connaissance du dossier, donc ayant déjà participé à des groupes précédent sur l'évaluation (comme le GA Qualité ou le GT Procédure)[32] ou soit en fonction de leur intérêt manifesté pour le sujet.

Le GT Dispositif a, depuis son mandat[33], déjà produit un rapport de synthèse intermédiaire qui contient les différentes études et tests entrepris précédemment. Par exemple, en allant voir dans d'autres écoles comment s'effectue les évaluations de l'enseignement et en testant différents questionnaires. La prochaine étape est la journée du GT Dispositif qui sera, à priori, organisée en 2011.

Le projet d'une évaluation en ligne s'inscrit tout à fait dans le cadre des travaux effectués par le GT Dispositif.

[31] Cf. Termes et définitions
[32] Cf. Termes et définitions
[33] Cf. Termes et définitions

3. Etat actuel de la question

3.1. Procédure d'évaluation actuelle

La procédure actuelle concernant l'évaluation des enseignements par les étudiants[34] se déroule en plusieurs étapes:

1. Validation de la liste des modules par la Direction de la formation.

2. Préparation des documents d'informations destinés aux responsables de modules. Ces documents sont la procédure d'évaluation, l'échéancier du semestre en cours, le canevas pour le rapport d'autoévaluation, la liste des modules, le mode d'emploi pour les formateurs et trois questionnaires différents (préscolaire et primaire/secondaire 1/secondaire 2 (BP/S1/S2), pédagogie spécialisé (PS) et séminaire d'intégration (INT)[35]).

3. Insertion des documents en format PDF[36] sur l'Extranet[37] un mois après le début du semestre (se référer à l'échéancier générique[38]).

4. Création du mail à l'attention des responsables de modules pour le lancement des évaluations. Ce mail doit contenir le lien à l'Extranet pour que les responsables de modules puissent télécharger les documents, quelques informations importantes, le délai de remise des questionnaires à l'Unité Qualité et un numéro de téléphone et une adresse mail pour joindre une personne responsable en cas de question. Envoi du mail à tous les responsables de modules concernés par l'évaluation des enseignements.

5. Préparation et envoi des enveloppes-retours. Une fois les évaluations achevées par les étudiants, les formateurs mettent les questionnaires dans ces enveloppes-retours étiquetées à l'adresse de l'Unité Qualité, qu'ils déposent directement dans la boîte aux lettres interne.

6. Distribution des questionnaires par les formateurs aux étudiants dans le cadre d'un cours.

7. Retour des questionnaires remplis par les étudiants jusqu'à la fin du semestre avant les examens.

8. Saisie des données (valeurs numériques) à la main dans un fichier Excel[39] prévu à cet effet. En entrant les données, un tableau de fréquence et un graphique sont générés automatiquement grâce à des formules entrées dans Excel.

[34] Cf. Annexe 1
[35] Cf. Termes et définitions
[36] Cf. Termes et définitions
[37] Cf. Termes et définitions
[38] Cf. Annexe 2

9. Mise à jour d'un tableau de bord[40] à chaque saisie d'un module terminé.

10. Envoi d'un ou plusieurs rappels dans le cas où l'Unité Qualité n'a pas reçu les questionnaires de tous les modules.

11. Analyse des résultats et création, selon les cas, d'une synthèse.

12. Envoi des résultats aux responsables de modules avec un tableau des fréquences, un graphique, les commentaires dactylographiés des étudiants et, le cas échéant, la synthèse des résultats. Si les formateurs le désirent, les résultats peuvent être discutés avec la conseillère à la formation.

13. Les responsables de modules doivent, en principe, donner un retour d'information sur les résultats aux étudiants qui ont répondu au questionnaire.

14. Si les réponses globales des étudiants sont insatisfaisantes[41] (moins de 50% d'accord), une nouvelle évaluation doit être effectuée dans le semestre durant lequel le module est à nouveau proposé. Si cette deuxième évaluation n'est toujours pas concluante, des mesures différentes doivent être prise. Au cas où cette difficulté concerne l'organisation générale du module, un autre niveau d'évaluation est envisagé avec la commission des plans d'études. Cependant, si cela concerne des aspects internes au module, les formateurs doivent mettre en œuvre un projet de remédiation en collaboration avec la conseillère à la formation.

15. Sur la base des résultats et du canevas, chaque responsable de modules et leurs formateurs doivent écrire un rapport d'autoévaluation destiné à la Direction de la formation.

16. Une revue de direction[42] est organisée pour analyser la synthèse des résultats et les rapports d'autoévaluation des formateurs et pour faire des propositions d'amélioration de la qualité des enseignements.

17. L'Unité Qualité transmet à la Direction de la formation une synthèse annuelle chiffrée des résultats.

18. À la fin de l'année, le directeur de la formation transmet un rapport global sur l'évaluation des enseignements au Comité de direction (CD).

Ce travail abordera les étapes 1 à 12.

[39] Cf. Termes et définitions
[40] Cf. Termes et définitions
[41] Cf. Annexe 3
[42] Cf. Termes et définitions

3.2. Le questionnaire actuel[43]

Le questionnaire d'évaluation des modules actuel a été élaboré par le Groupe d'Accompagnement Qualité (GA Qualité) et un groupe de formateurs. Les outils utilisés à l'Université de Lausanne (UNIL) et à l'Ecole polytechnique fédérale de Lausanne (EPFL) ont été pris comme modèle pour son élaboration.

Les questionnaires sont distribués au plus tard lors du dernier cours du semestre en cours et leur remplissage demande une vingtaine de minutes.

Il se compose, actuellement, de quarante-quatre questions.

Trente-quatre questions à réponses fermées (Q.1 à Q.34) et trois questions à réponses ouvertes (Q.38 à Q.40). Trois autres questions (Q. 35 à Q.37) peuvent être rajoutées par les responsables de modules s'ils le souhaitent. Enfin, il y a quatre questions supplémentaires qui sont destinées exclusivement aux étudiants de Master S1 (MS1) et Diplôme S2 (MS2).

Le numéro du module, le nom du module et les sept premiers items, qui correspondent aux niveaux de maîtrise visés par le module, doivent être complétés par les responsables de modules avant la distribution des questionnaires.

L'échelle utilisée est une **échelle d'appréciation à quatre niveaux d'accord** ("non", "*plutôt non*", "*plutôt oui*", "*oui*") et un "***sans avis***". L'évaluation se fait chaque semestre.

Les questions du questionnaire actuel **n'évaluent que le module** et non les unités, ce qui pose souvent des problèmes.

3.3. Problèmes et critiques des évaluations des modules

Malgré une procédure et une démarche élaborées au mieux, de nombreuses critiques sont formulées par l'Unité Qualité, par les formateurs, par les responsables de modules ou encore par les étudiants. Le tableau de l'annexe 5 détaille **les problèmes évoqués par les entités concernées et selon certains aspects. Il suggère également des pistes d'amélioration.**

Il est basé sur le rapport intermédiaire du GT Dispositif et sur tout ce que j'ai remarqué qui posait problème lors du lancement, de la saisie et des analyses de l'évaluation 10A.

[43] Cf. annexe 4

Les problèmes principaux, qui doivent être réglés en premier sont:

- Le fait que les formateurs ne rendent pas toujours de feedback aux étudiants, ce qui peut engendrer par la suite une baisse de motivation pour les prochaines évaluations à remplir et donc un taux de retour plus bas.
- Ensuite, les formateurs et responsables de modules ne rendent pas tous le rapport d'autoévaluation à la Direction de la formation, ce qui est fâcheux car il leur permet de faire un bilan sur leur enseignement et de trouver des mesures à prendre pour améliorer ce dernier.
- La procédure actuelle engendre une grosse perte de temps, surtout dans la saisie des réponses par l'UQ et dans la distribution des questionnaires pendant un cours.
- Le fait que le questionnaire actuel n'évalue que le module et non les unités peut provoquer une frustration chez l'élève qui ne voit pas trop comment évaluer un module où les unités sont totalement différentes. De plus les formateurs et responsables de module n'ont pas de précision par rapport à leur propre cours
- Et pour finir, l'un des principes de la démarche d'évaluation est l'anonymat et la confidentialité, or ces deux aspects ne sont pas forcément respectés dans tous les cas.

On peut remarquer, dans la colonne "*améliorations possibles/suggestions*" du tableau que beaucoup des problèmes peuvent être réglés par une **automatisation de la démarche** d'évaluation des modules. C'est pourquoi, le projet d'une évaluation en ligne trouve tout son sens.

4. Situation en externe

Pour pouvoir porter un regard critique et constructif sur notre outil d'évaluation actuel, il est important de connaître la démarche et le mode de fonctionnement de l'EEE dans d'autres institutions. De plus, avoir un échange avec des personnes d'autres institutions peut me donner des arguments qui encouragera ou découragera l'Unité Qualité à mettre en ligne le système d'évaluation.

Mon choix s'est fait sur quatre institutions en fonction de leur système actuel.

L'Université de Genève (UNIGE): elle est en pleine transition des évaluations papiers aux évaluations en ligne. Elle est intéressante, car elle vient de passer le stade que la HEP cherche à passer et me sera donc utile pour alimenter ma réflexion.

L'Institut Fédérale des hautes études en Formation Professionnelle (IFFP): elle effectue son évaluation en ligne.

La Haute Ecole de Gestion de Genève (HEG GE): elle effectue, d'après la documentaliste de l'UQ, son évaluation en ligne avec IS-Academia[44].

L'Université de Neuchâtel (UNINE): elle effectue son évaluation en ligne avec Qualtrics[45]

Les trois dernières sont intéressantes, car elles sont déjà passées à un système informatisé, ce qui pourra me donner des informations utiles sur leur outil et leur procédure.

Afin d'avoir toutes les informations nécessaires sur ces institutions de formation, j'ai préparé un questionnaire[46] que j'utilise lors d'entretiens avec les personnes en charge des évaluations des quatre institutions.

Voici un tableau qui compare les différentes informations de chaque institution de formation. Pour voir la synthèse complète de chaque institution, voir l'annexe 7

[44] Cf. Termes et définitions
[45] Cf. Termes et définitions
[46] Cf. Annexe 6

Tableau 1: Tableau comparatif des méthodes d'EEE dans d'autres institutions

	UNINE	IFFP	HEG GE	UNIGE
Exigences	LAU, CUS	LFPr	LHES	LAU
Objectifs	- Permettre à chaque enseignant d'améliorer son cours - Mettre en valeur les pratiques stimulantes - Posséder un indicateur global - Analyser les besoins en formation	- Améliorer la qualité des cours - Avoir un bilan des forces et faiblesses des cours - Recueillir l'avis des participants aux cours	- Améliorer l'enseignement	- Réguler l'enseignement - Guider le développement professionnel des enseignants
Références	EPFL, autres pays, Hélène Poissant	Service de recherche et développement à Zollikofen	Universités, HES SO	EPFL, CEFRES, E.W. Brascamp, Hélène Poissant, Huguette Bernier
Document/ charte	Guide "*Développer et mettre en valeur la qualité: une exigence partagée*". Document "*Evaluation des cours: Présentation de la démarche*"	-	Guide pratique à l'usage des étudiants HES Manuel qualité	Directives
Périodicité	Au moins 1 cours par année et par enseignants	Tous les modules de l'année doivent être évalués en fin de module	En principe, tous les modules doivent être évalués chaque semestre	Bachelor: au moins 1 cours tous les 3 ans Master: au moins 1 cours tous les 2 ans
Statut	Obligatoire	Obligatoire	Volontaire	Obligatoire pour la formation de base et Volontaire pour les autres formations
Population	Etudiants des cours	Participants des modules	Etudiants des modules	Etudiants des cours
Masse	150 cours par semestre	150 modules par année	200 modules par	750 unités

			semestre	d'enseignement par semestre
Outil	En ligne, avec le programme Qualtrics	En ligne, avec le programme Vovici	En ligne, avec IS-Academia	En ligne ou en scannant avec le programme EvaSys
Questionnaire spécifique/ commun	Questionnaire "à la carte". L'enseignant choisit 6 questions dans une liste, peut rédiger 3 questions et une question est commune à tous les questionnaires	Questionnaire spécifique. Questions commune + questions spécifiques crées par les responsables de module (RM)	Questionnaire commun à chaque module	Questionnaire spécifique. Questions commune + questions spécifiques crées par les enseignants
Nombre de questions	6 à 10 questions	Environ 30 questions	6 questions	Environ 20 questions
Taux de retour	Entre 70 et 85%	20%	46%	80% sur papier, 50% en ligne
Diffusion des résultats	Envoyés aux enseignants par le secteur Qualité	Envoyés aux RM par le secteur à Zollikofen Envoyés aux responsables de filières (RF) par les RM Envoyés au responsable de secteur par les RF	Envoyés aux enseignants, REV, RCE et direction par AGE	Envoyés aux enseignants par FormEv

5. L'organisation de l'évaluation en ligne

La phase test d'un nouveau dispositif d'évaluation a nécessité une importante étape de planification. Avec l'aide de la conseillère à la formation, nous avons donc envisagé un scénario qui répondrait au mieux aux besoins que demande une évaluation informatisée.

5.1. Scénario prévu avec la conseillère à la formation

Accès aux étudiants et au terrain

1) **Choix du module à évaluer:**

   Le choix du module à évaluer a été décidé avec la conseillère à la formation. Les critères de choix ont été: le nombre élevé d'élèves dans un module, l'ouverture d'esprit du responsable de module à l'expérience, les modules contenant plusieurs unités de formation (UF) et des UF contenant des cours et des séminaires.

2) **Contact avec le responsable de module choisi pour lui présenter en quelques mots mon travail, les démarches prévues et pour lui demander de participer à la phase test:**

   Envoi d'un premier mail de contact au responsable de module pour me présenter, présenter le projet et demander un premier rendez-vous.
   Au rendez-vous, explication de toute la démarche. C'est-à-dire:
   a) J'interviens au début de l'un des derniers cours du semestre pour présenter le projet, donner des consignes et motiver les étudiants à prendre le temps de répondre au questionnaire.
   b) Une analyse est faite par l'UQ et retournée au responsable de module.
   c) Le responsable de module doit contacter les formateurs pour leur communiquer les résultats et avoir un bref échange à leur sujet.
   d) Je prends contact avec les formateurs et le responsable de module pour convenir d'un rendez-vous dans le but de récolter les critiques sur ce nouvel outil d'évaluation.

3) **Accord du responsable de module pour participer à la phase test.**

   Le nom du module et du responsable de module ne seront pas dévoilés dans ce travail, dans le but de respecter la confidentialité des résultats du module.

4) **Décision de toutes les choses techniques avant le lancement de l'évaluation:**

Notamment, il faut décider de la date à laquelle je dois intervenir dans la salle de cours, à quelle heure, si je vais seule ou accompagnée du responsable de module ou de la conseillère à la formation, si le formateur présent m'introduit ou si j'aborde directement la question, etc.

5) **Proposition de communication aux formateurs:**

Toutes les informations du point 2) ont été ajoutées dans une proposition de communication aux formateurs[47]. C'est-à-dire que j'ai crée un mail à l'attention des formateurs, afin que ces personnes aient toutes les informations nécessaires. Le responsable de module envoie le mail que j'ai préparé pour lui aux formateurs, pour que ceux-ci puissent prendre au sérieux le projet. Ce mode de fonctionnement permet aussi de soulager le responsable de module dans le fait de devoir prendre le temps de tout expliquer à ses formateurs.

Lancement de l'évaluation et récolte des données

6) Intervention dans la salle de cours.

7) Envoi du mail de lancement des évaluations aux étudiants

8) Envoi des rappels nécessaires.

Résultats

9) Résultats de l'évaluation du module

10) Résultats de l'évaluation de l'outil

11) Transmission des résultats au responsable de module

12) Participation à la séance organisée entre les formateurs et le responsable de module pour discuter des résultats de l'outil utilisé.

13) Séance avec chacun des formateurs et le responsable de module pour récolter les critiques.

Les points 6 à 13 seront discutés dans les chapitres suivants.

[47] Cf. Annexe 8

6. Le questionnaire en ligne

L'évaluation en ligne a demandé de nombreuses adaptations du questionnaire habituel. Il a fallu, notamment, élaborer un questionnaire un peu différent du questionnaire actuel, choisir le dispositif informatisé, inclure le questionnaire dans le logiciel choisi et vérifier la fonctionnalité du questionnaire.

6.1. Choix des questions et structure du questionnaire

Le contenu du questionnaire actuel n'est pas adéquat pour une évaluation en ligne. Il a donc fallu faire un nouveau choix de questions plus adaptées et, par conséquent, des modifications quant à la structure du questionnaire.

Le questionnaire en ligne comportera deux parties: une partie avec les questions concernant essentiellement l'évaluation du module et une partie avec des questions sur l'outil utilisé.

Les questions ont été choisies sur la base de critiques reçues concernant le questionnaire actuel et sur la base d'un ancien questionnaire test qui avait été réalisé par le GT Dispositif.

J'ai gardé 7 questions de l'ancien questionnaire, car elles sont intéressantes et importantes. Les autres questions ne paraissent pas capitales pour figurer dans le questionnaire.
D'autres questions ont été rajoutées, car elles semblaient plus pertinentes.
Des questions sur les unités ont aussi été insérées pour qu'on puisse avoir un aperçu plus vaste et que les formateurs puissent mieux identifier s'il y a des améliorations à faire dans leurs unités.
Le questionnaire sur l'évaluation du module et l'évaluation des unités est plus court, afin de ne pas démotiver les étudiants.
Enfin, pour avoir l'avis des étudiants sur l'outil et l'évaluation en ligne, des questions supplémentaires ont été rajoutées à la fin du questionnaire.

Une fois toutes les questions choisies, on peut entamer la nouvelle forme du questionnaire.

Le questionnaire comporte 5 parties: **information générale, évaluation du module, évaluation des unités, commentaire sur le module et critiques des étudiants par rapport à l'évaluation en ligne**.

Dans chaque partie, il y a les différentes questions choisies. Pour voir la nouvelle structure du questionnaire, voir l'annexe 9.

À la fin, les résultats seront traités en deux parties: l'évaluation du module qui contiendra les quatre premiers points et l'évaluation de l'outil qui contiendra les critiques des étudiants.

6.2. Choix du logiciel

Le choix du logiciel s'est porté sur SurveyMonkey.

SurveyMonkey est un logiciel sur internet qui permet de créer des sondages pratiques et professionnels en ligne. Il est gratuit, ou payant si on veut pouvoir utiliser des fonctions plus avancées. Il dispose de plusieurs types de question, on peut y ajouter des champs de commentaires, il y a différents modèles de sondages, on peut ajouter un mot de passe au sondage, des rapports sont générés automatiquement lors de la clôture du sondage, etc.

Ce logiciel est utilisé fréquemment par l'Unité Qualité dans le but de faire des sondages pour les évaluations de l'organisation de manifestations et évènements, pour les évaluations de plans d'études, pour les évaluations de certaines formations ou encore pour des inscriptions. Je peux donc me baser sur ces expériences pour tirer profit de ce logiciel et je sais que ce dernier répond bien aux besoins d'une évaluation en ligne.

6.3. Elaboration du questionnaire sur SurveyMonkey

Le plus important arrive enfin. Il faut élaborer le questionnaire sur SurveyMonkey avec ce que je connais de cet outil. L'annexe 10 décrit toute la démarche d'élaboration du questionnaire, du choix du type de questions et des paramètres, à la mise en page du questionnaire.

Une fois toutes les pages crées, le questionnaire en ligne est terminé. L'annexe 11 donne un aperçu de ce dernier.

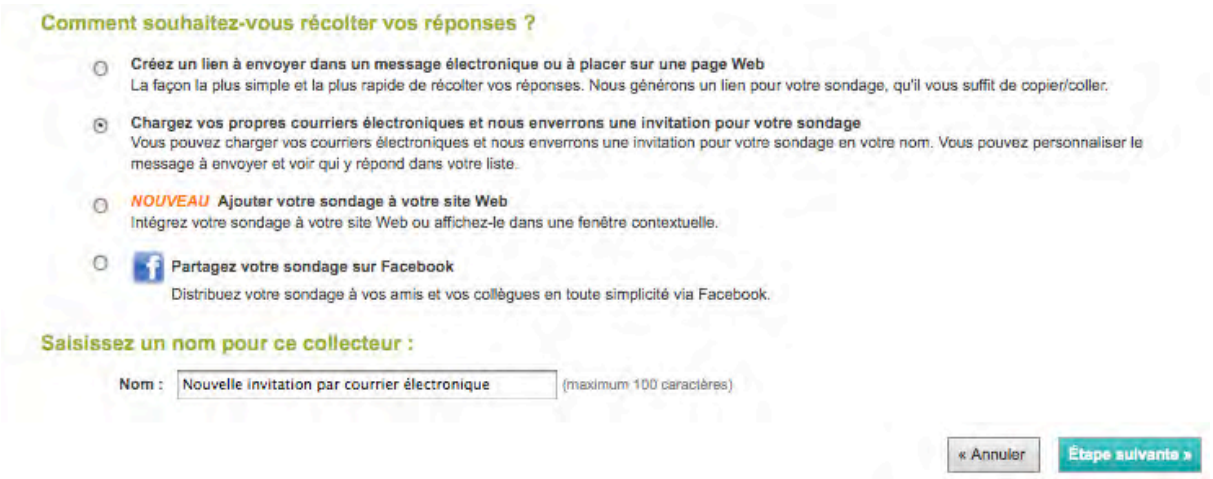
6.4. Mode de transmission du questionnaire

Une fois la conception du questionnaire terminée, on peut passer au choix de la manière dont on souhaite envoyer le questionnaire afin de récolter les réponses. Pour ce faire, il faut créer un collecteur[48]. Le type de ce collecteur déterminera comment sera distribué le questionnaire.

Il faut d'abord cliquer sur "*Récoltez des réponses*" -> "*Ajouter un collecteur*".

Une nouvelle page s'ouvre où il faut choisir le type de collecteur que l'on veut.

[48] Cf. Termes et définitions


Comment souhaitez-vous récolter vos réponses ?
Créez un lien à envoyer dans un message électronique ou à placer sur une page Web
La façon la plus simple et la plus rapide de récolter vos réponses. Nous générons un lien pour votre sondage, qu'il vous suffit de copier/coller.
Chargez vos propres courriers électroniques et nous enverrons une invitation pour votre sondage
Vous pouvez charger vos courriers électroniques et nous enverrons une invitation pour votre sondage en votre nom. Vous pouvez personnaliser le message à envoyer et voir qui y répond dans votre liste.
NOUVEAU Ajouter votre sondage à votre site Web
Intégrez votre sondage à votre site Web ou affichez-le dans une fenêtre contextuelle.
Partagez votre sondage sur Facebook
Distribuez votre sondage à vos amis et vos collègues en toute simplicité via Facebook.
Saisissez un nom pour ce collecteur :
Nom :
Nouvelle invitation par courrier électronique
(maximum 100 caractères)
« Annuler
Étape suivante »

Le premier choix permet de créer un lien. Il suffit de copier le lien et de le coller dans un message électronique, pour que les personnes recevant le message puissent cliquer dessus et accéder au questionnaire.

Le deuxième choix permet d'ajouter une liste des adresses mails des destinataires dans le système et de créer des messages personnalisés de courrier électronique (par exemple messages d'invitation et rappels). La livraison des messages peut être planifiée à l'avance. Le lien est unique pour chaque destinataire du message, ce qui permet d'assurer le suivi des personnes qui ont répondu et d'envoyer des rappels à celles qui n'ont pas encore répondu au questionnaire.

Les troisième et quatrième choix permettent d'insérer le lien du questionnaire sur Facebook ou sur un site Web.

Mon choix s'est porté sur le collecteur d'invitation par courriers électroniques, car il me permet d'envoyer un message de lancement à tous les étudiants et d'envoyer des rappels seulement à ceux qui n'ont pas encore répondu au questionnaire. Cela évite d'embêter ceux qui ont déjà répondu.

6.5. Vérification de la fonctionnalité

Afin d'être sûr que tout fonctionnera correctement lorsque le premier mail d'invitation à répondre au questionnaire sera envoyé aux étudiants, il est important de faire un test avec l'Unité Qualité.

Pour voir toute la démarche de vérification de la fonctionnalité du questionnaire, aller à l'annexe 12

Une fois les essais terminés, les remarques des membres de l'UQ récoltées et les changements effectués, on peut enfin s'attaquer au lancement du questionnaire.

7. Lancement de l'évaluation du module et récolte des données

Le lancement de l'évaluation du module n'est pas une chose à prendre à la légère. Il y a tout un processus de préparation à ne pas négliger, car c'est un des moments les plus importants du projet. La moindre erreur pourrait me donner un mauvais taux de retour de la part des étudiants. Il faut donc faire un mail de lancement parfait, qui résume bien la situation et préparer une bonne présentation aux étudiants.

7.1. Mail de lancement de l'évaluation

D'après le test effectué avec l'UQ, je peux réaliser le mail d'invitation à répondre au questionnaire aux étudiants.

Le mail doit contenir des informations sur l'évaluation du module, sur le fait que le module participe à un test, le temps que prendra le questionnaire, le délai de retour, le lien du questionnaire et une signature avec numéro de téléphone et adresse mail en cas de question.

Il faut créer un nouveau collecteur, qui se nomme "*Evaluation du module* [redacted]" et y ajouter la liste des adresses mails des étudiants en tant que destinataires.

Vient ensuite la création du mail[49]. Ce mail doit être envoyé à **tous** les étudiants. L'objet doit être "*Evaluation du module* [redacted] *semestre 10A*". J'insère dans le corps du message le message que j'ai préparé en y ajoutant les codes HTML et en n'oubliant pas de cocher la case pour afficher ce code. Enfin, je note mon adresse mail comme émetteur du message.

7.2. Lancement de l'évaluation du module

Le lancement de l'évaluation se déroule en plusieurs étapes:

1. Je prépare le discours que je dois faire aux étudiants le jour du lancement.

2. La date du lancement de l'évaluation a été choisie avec le responsable de module pour la fin du semestre et a été fixée au **16 décembre 2010 à 14h00**.

3. À cette date là, j'interviens au début du cours où tous les étudiants sont réunis, afin de me présenter, présenter le projet et motiver les étudiants à participer.
   L'intervention se déroule au début du cours, car à ce moment là, les étudiants écoutent encore avec attention. La formatrice qui donne le cours, m'introduit et introduit les évaluations des modules et me laisse ensuite la

[49] Cf. Annexe 13

parole. Mon intervention ne s'est pas bien déroulée. Avec le stress de devoir parler devant 202 étudiants, je me suis sentie très mal à l'aise devant eux, j'inversais mes phrases, j'avais la gorge très sèche et mon cœur battait vite. J'ai l'impression d'avoir bâclé mon discours avant d'être sortie de la classe.

4. Enfin, après l'intervention dans la salle de cours, j'envoie le mail de lancement de l'évaluation du module aux étudiants.

7.3. Rappels

Afin d'être sûr que le taux de retour de réponses au questionnaire soit élevé, il est indispensable d'envoyer un ou plusieurs rappels.

Je rappelle juste deux dates importantes qui permettront de faire le choix de la date des rappels:

Le 16 décembre 2010	Lancement de l'évaluation du module
Le 23 décembre 2010	Délai de retour des réponses des étudiants

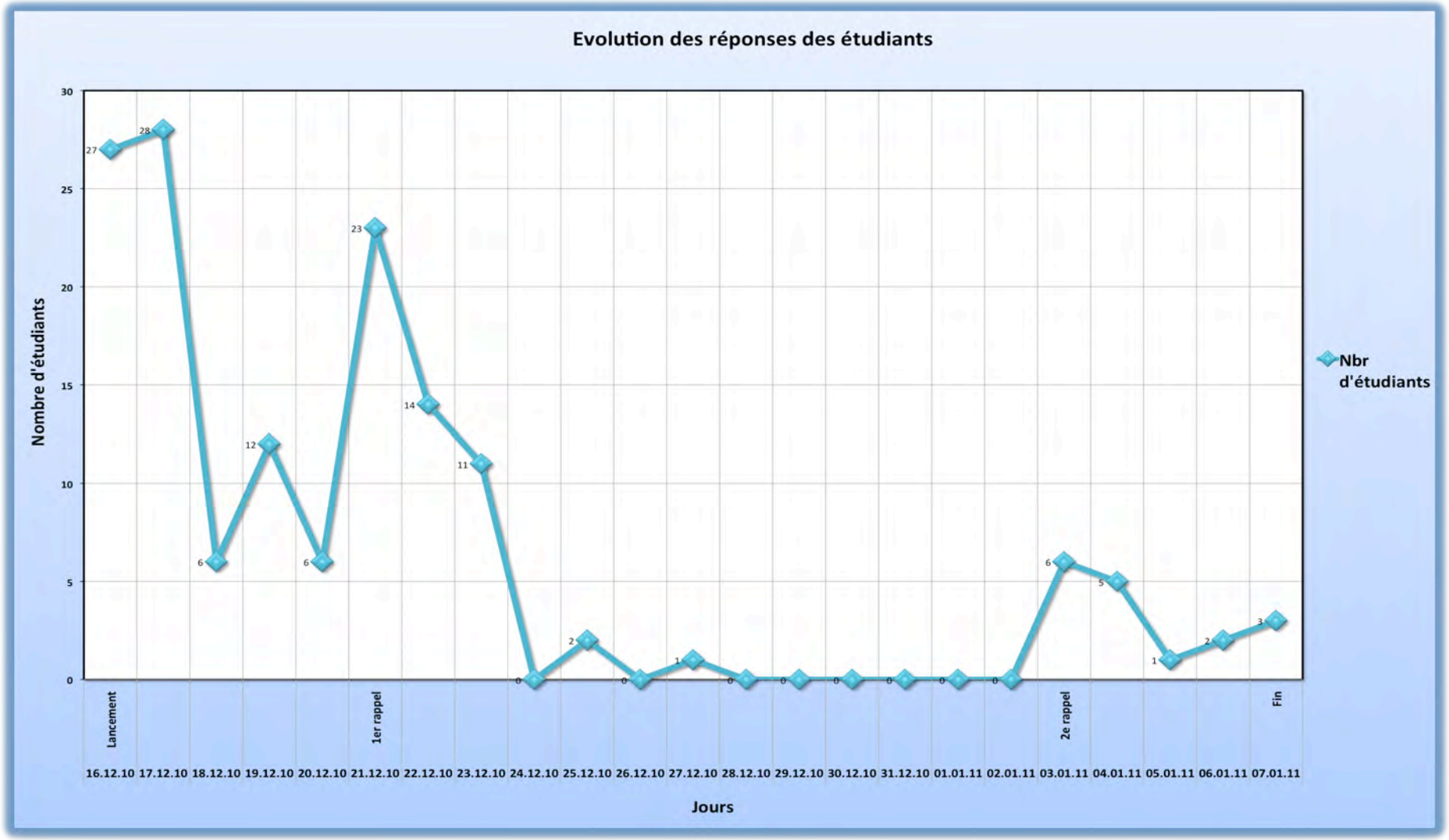
Il est important de faire un premier rappel avant l'échéance du 23 décembre 2010 pour annoncer aux étudiants que l'échéance approche, et un deuxième rappel après l'échéance, pour prévenir les étudiants que le délai est dépassé et que l'UQ attend un retour de leur part. Ce deuxième rappel sera en principe fait après la période de fêtes pour ne pas importuner les étudiants.

Le premier rappel[50] sera envoyé le 21 décembre 2010 (avec délai au 23 décembre 2010) et le deuxième[51] le 3 janvier 2011 (avec dernier délai au 7 janvier 2011).

Après avoir envoyé tous les rappels, on peut se rendre compte à quel point ils sont nécessaires. J'ai préparé un graphique (page suivante) qui montre l'évolution des réponses des étudiants dans le temps et avec les rappels envoyés, pour qu'on puisse voir l'utilité de ceux-ci.

[50] Cf. Annexe 14
[51] Cf. Annexe 15

Graphique 1: Evolution des réponses des étudiants au fil des jours avec les rappels envoyés.



On peut voir dans le graphique que les étudiants ont commencé à répondre au questionnaire le 16.12.10, lors du lancement de l'évaluation. On a donc le plus grand nombre d'étudiant qui a répondu après le premier mail qui leur a été envoyé.

Ensuite, on a un deuxième pic le 19.12.10, ce qui m'a très étonné car c'est un dimanche. Je n'aurais jamais pensé que 12 étudiants puissent répondre un dimanche à un questionnaire. C'est très positif, car on peut se rendre compte que certains étudiants préfèrent y répondre lorsqu'ils ont en vraiment le temps. Et non pas en vitesse entre deux cours.

Le 21.12.10 vient le premier rappel[52] pour informer les étudiants de l'échéance. Grâce à ce rappel, 23 étudiants en plus ont répondu au questionnaire. On peut en conclure que ce rappel est nécessaire.

Puis, j'ai décidé de laisser les étudiants tranquilles pendant la période de fêtes (du 24.12.10 au 02.01.11), c'est pourquoi l'évolution se stabilise à 0 étudiant.

Finalement, j'envoie un dernier rappel après la période de fête, le 03.01.11, ce qui relance quelques étudiants, mais très peu. Suivant comment auraient évolué les réponses, ce dernier rappel n'aurait pas été nécessaire.

[52] Je reprécise que pour les rappels, j'utilise des paramètres sur SurveyMonkey qui contraint le système à envoyer des rappels qu'à ceux qui n'ont pas répondu. Cela évite d'embêter les étudiants qui ont déjà répondu.

8. Résultats

Une fois l'évaluation du module lancée et les rappels envoyés, il faut attendre de recevoir les réponses des étudiants dans le système de SurveyMonkey, fermer le collecteur, télécharger les résultats et, enfin, les mettre en forme.

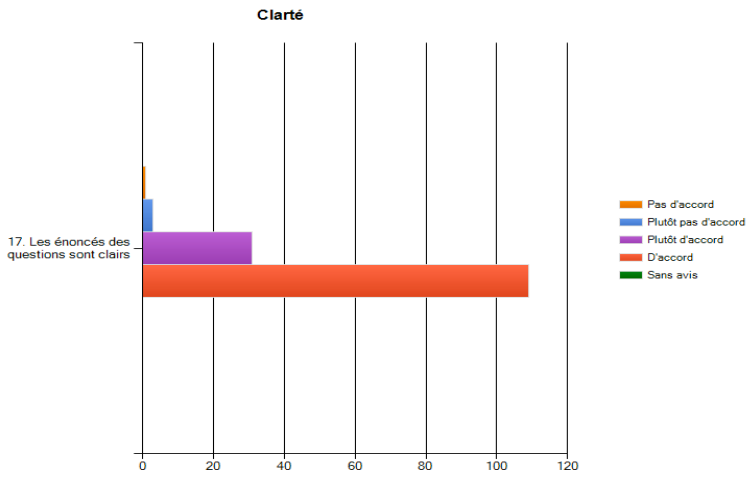
8.1. Mise en forme du fichier de données

8.1.1 Problèmes de SurveyMonkey et téléchargement des réponses

Après avoir fait de nombreux essais pour voir toutes les fonctionnalités d'analyse de SurveyMonkey, je me suis rendue compte certains aspects sont très intéressants, mais ne conviennent pas totalement aux analyses d'une évaluation du module.

J'ai remarqué notamment que:

- SurveyMonkey ne fait pas de graphique regroupant toutes les réponses, comme on le faisait jusqu'à maintenant. Il fait des graphiques que par question. Par exemple:



- Il ne fait aucun calcul statistique, par exemple le pourcentage par question et par modalité de réponse des étudiants qui ont répondu et de ceux qui n'ont pas répondu.

J'ai donc décidé qu'il était plus simple d'utiliser un fichier Excel de saisie que j'aurais mis en forme "à ma sauce". Il suffira juste de copier-coller toutes les données (valeurs numériques) dans ce fichier et le tableau de fréquence et les graphiques seront générés automatiquement grâce aux formules entrées dans Excel. L'annexe 16 expose la méthode pour le téléchargement des réponses.

8.1.2 Mise en forme dans Excel

Il s'agit maintenant de mettre en forme les deux fichiers téléchargés selon mes besoins (résultats de l'évaluation du module et de l'outil)

Tout d'abord, il faut remplacer les cases vides par un chiffre qui servira de modalité pour les cases vides. Ce chiffre change suivant les questions. Par exemple pour les questions 1 à 7, il y a 5 modalités de réponses possibles. La modalité pour les cases vides sera donc 6. Pour se faire, il faut sélectionner zones par zones et cliquer sur "*Edition*" -> "*Remplacer*" -> "*Rechercher: laisser vide*" -> "*Remplacer par: 6*" -> "*Remplacer tout*".

Ensuite, je mets des couleurs pour chaque groupes de question et je change mon fichier de données[53] afin qu'il soit plus lisible et en utilisant un modèle qui avait été utilisé par le GT Dispositif comme test.

Le plus difficile arrive. Il faut créer plusieurs onglets qui auront des utilisations différentes et qui seront composés de formules.

On a l'onglet "*Saisie*" qui est l'onglet de base. Ensuite, je crée l'onglet "*Matrice*", qui lui contient les différents codes pour les modalités de chaque question et les résultats pour chaque modalité et chaque question en nombre et en pourcent (avec et sans les non réponses). Cet onglet est très utile pour créer le tableau de fréquence et pour faire des calculs statistiques. L'onglet "*Tableau de fréquence*" reprend les éléments de la matrice, sans les non réponses, avec une mise en page plus agréable, avec un titre, le taux de retour et le taux d'élèves globalement satisfaits. Puis je crée un onglet "*Préparation du graphique en %*" qui contient les pourcentages des réponses des questions 1 à 9 et 11.1 à 11.6. L'onglet "*Graphiques*" possède un ou plusieurs graphiques crées sur la base de l'onglet de préparation. Enfin, je copie tous les commentaires des étudiants et je les colle dans un nouvel onglet qui se nomme "*Commentaires*".

8.2. Résultats de l'évaluation du module

Une fois la mise en page des résultats terminée, il faut enregistrer le tableau de fréquence, les deux graphiques qui concernent le module et les unités et les commentaires dactylographiés des étudiants en format PDF.

Le tableau de fréquence[54] permet d'avoir un aperçu précis et chiffré des résultats du module. Il contient le nombre et le pourcentage d'étudiants ayant répondu à une certaine modalité dans chaque question.

Les graphiques[55] représentent les pourcentages des étudiants pour chaque modalité aux questions 1 à 9 et 11.1 à 11.6. Le graphique permet d'avoir une

[53] Cf. Annexe 17
[54] Cf. Annexe 18
[55] Cf. Annexe 19

représentation un peu différente. Pour certaine personne il est plus facile de visualiser un graphique qui contient des couleurs plutôt qu'un tableau.

Les commentaires[56] des étudiants permettent aux enseignants d'avoir un peu plus d'informations sur quels sont les points positifs, les points négatifs et les améliorations à faire dans leur module. Ils sont sans doute les plus précieux aux yeux des enseignants, car ils apportent les critiques des étudiants par rapport à l'enseignement donné, ce qui permettra aux formateurs d'envisager des améliorations.

Enfin, on peu passer à la création de la synthèse des résultats[57]. C'est la conseillère à la formation qui crée cette synthèse avec un modèle de base. Elle contient le taux de retour, l'appréciation globale du module en pourcent, ce qui répond aux attentes des étudiants, ce qui répond moins à leurs attentes, l'évaluation globale par unité et les commentaires des étudiants. Elle permet d'avoir un résumé écrit de toute l'évaluation du module et contient de temps en temps des conseils pour les formateurs de la part de la conseillère.

Ces quatre documents seront, finalement, envoyés au responsable de module.

8.3. Résultats de l'évaluation de l'outil

Les résultats de l'évaluation de l'outil est une des parties les plus importantes du travail (avec les critiques des formateurs), car on y voit quel sont les avantages et les inconvénients de cette évaluation en ligne, ce que pensent les étudiants de ce mode de fonctionnement, ce qu'il faudrait améliorer selon eux, etc.

8.3.1 Participation

Tout d'abord, je précise quelques informations.

Le nombre total d'étudiant à qui j'ai adressé le questionnaire était de 202 étudiants. À la clôture du questionnaire, j'ai reçu 151 retours, ce qui correspond à un taux de retour de **74,8%**.

L'une des principales craintes de l'évaluation en ligne était que j'aie un taux de retour bas. Or, si je compare ce taux avec les taux d'autres modules évalués au semestre 10A et ayant plus ou moins le même nombre d'étudiants, l'évaluation en ligne est tout à fait **dans la moyenne**. Les taux de retours des autres modules sont compris entre 70% et 85%.

Sur les 151 personnes qui ont répondu au questionnaire, 144 étudiants ont terminé le questionnaire (95,4%). 6 personnes se sont arrêtées à la première partie du questionnaire (informations générales) et une personnes s'est arrêtée à la partie

[56] Cf. Annexe 20
[57] Cf. Annexe 21

sur les commentaires du module. Ce qui veut dire que 144 étudiants ont répondu aux critiques de l'évaluation en ligne.

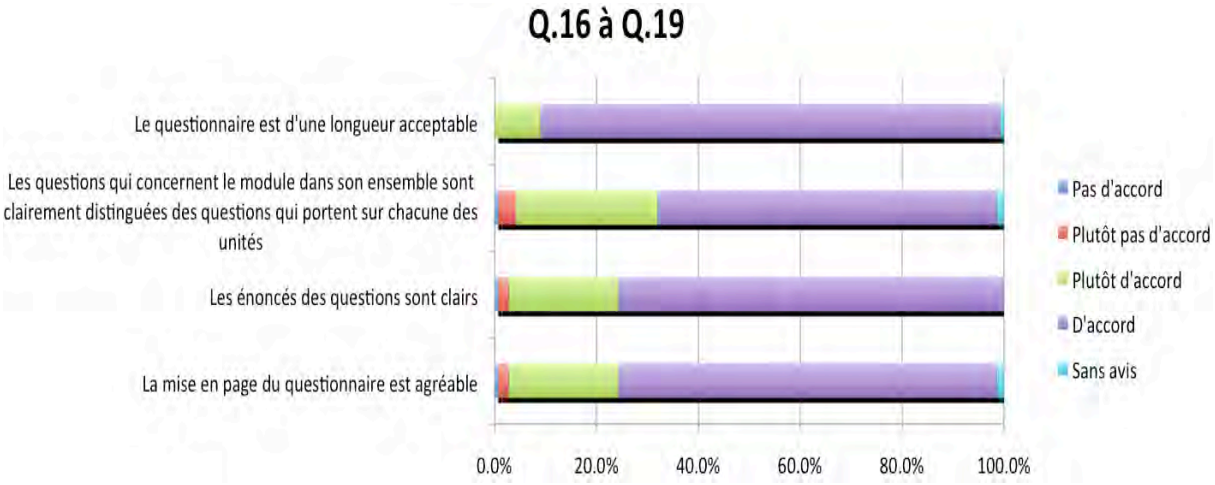
8.3.2 Présentation des résultats

Chaque semestre, les résultats[58] sont transmis aux responsables de module. La présentation actuelle des résultats est souvent critiquée par les formateurs qui trouvent cela pas agréable à lire. J'ai donc répondu à cette demande en faisant une mise en page avec des couleurs et une écriture plus grande. C'est donc plus lisible.

8.3.3 Analyse des résultats

Pour analyser les résultats de l'évaluation en ligne, j'ai utilisé le même procédé que pour l'évaluation du module. J'ai téléchargé les réponses dans un fichier Excel, que j'ai mis en forme de la même manière. J'ai donc trois résultats différents: le tableau de fréquence, les graphiques et les commentaires des étudiants[59].

En analysant en détail, à la question 15 : "*Avez-vous eu des problèmes à accéder au questionnaire?*", 1 personne sur 144 a eu quelques difficultés à accéder au questionnaire à cause d'un problème technique, ce qui représente qu'une très faible minorité.



138 personnes sur 144 trouvent la mise en page agréable, ce qui représente un pourcentage de 95,8%. Les quelques personnes qui ne sont pas d'accord trouvent que les caractères sont trop gros et que le questionnaire est trop simple.

À la question 17, la plupart des étudiants pensent que les énoncés du questionnaire sont clairs (97,2%), avec quand même quelques un d'entre eux qui

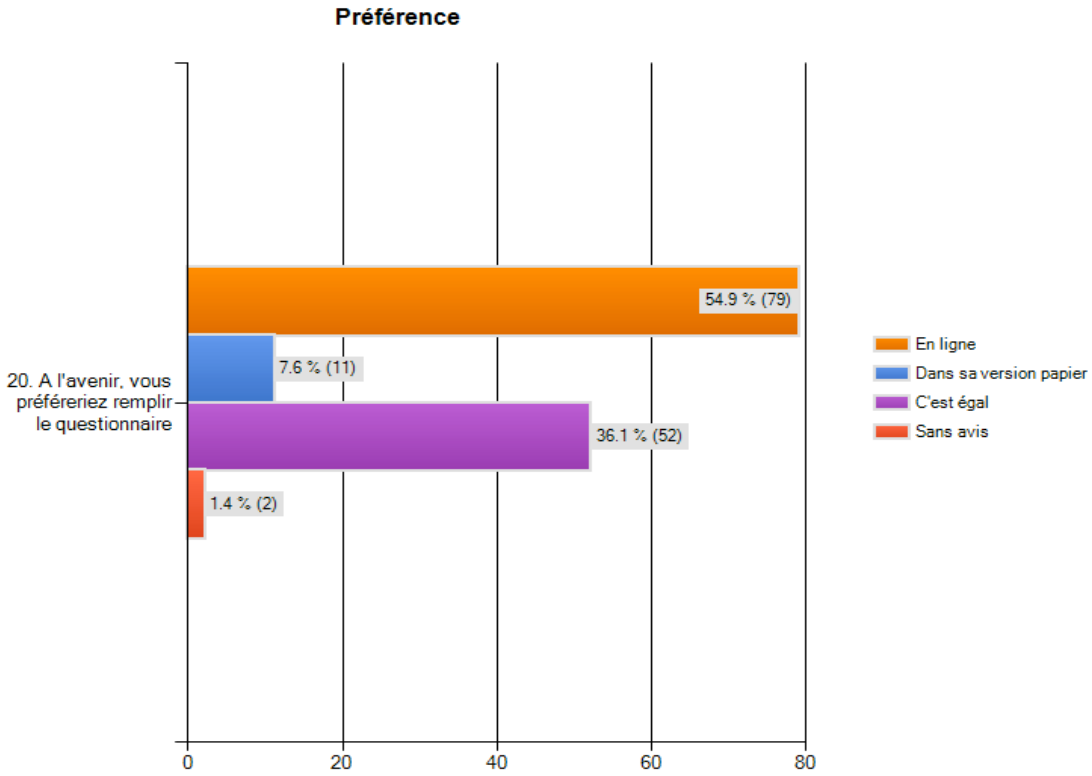
[58] Cf. Annexe 22
[59] Cf. Annexes 23, 24 et 25

ne sont pas ou plutôt pas d'accord avec ce fait et qui trouvent que le questionnaire contient des termes compliqués et des questions pas claires.

On peut remarquer qu'un grand nombre d'interrogés distinguent bien la différence entre les questions qui concernent le module et celles qui concernent les unités (94,5%), avec un peu plus de personnes qui sont "*plutôt d'accord*" (27,8%) et "*plutôt pas d'accord*" (3,5%) que dans les autres questions. De ce fait, il doit y avoir une petite incompréhension aux yeux de certains étudiants.

Aucun étudiant ne juge le questionnaire trop long ou pas assez. 143 étudiants le trouvent bien (99,3%) et une personne est sans avis.

On peut remarquer dans le graphique que les étudiants sont globalement satisfaits aux questions 16 à 19, car le graphique comporte majoritairement du vert et du violet. Cela représente un taux de satisfaction à ces questions de **96,7%**, ce qui est excellent.



Les résultats de la question 20 par rapport à la préférence entre le questionnaire en ligne ou papier, révèlent une **très forte préférence pour le questionnaire en ligne (54,9%)**. De plus, 36,1% des étudiants estiment que cela leur est égal. On peut donc dire que cette partie des étudiants pourrait accepter facilement une évaluation en ligne, ce qui représente au total un pourcentage de **91% d'étudiants qui adhéreraient à une automatisation de la démarche.**

Les avis divergent. Ceux qui préfèrent une évaluation en ligne trouvent que c'est beaucoup plus simple, rapide, pratique et agréable, que cela représente une grande économie de papier (point fort pour l'écologie), qu'il y a un gain de temps

pour le dépouillement des réponses et que le traitement des données est de ce fait simplifié. Les étudiants ont l'occasion de répondre chez eux, ce qui leur permet de prendre le temps qu'ils veulent pour répondre et, de plus, ils ne répondent pas lors d'un cours important avant les examens, comme c'est le cas avec les évaluations papier. Les enseignants ne perdent plus de temps à devoir distribuer les questionnaires en classe et à les ramasser. Enfin, avec le système informatisé, les questionnaires sont envoyés directement à la personne concernée et ne passent pas entre les mains d'un enseignant, ce qui est rassurant pour le respect de la confidentialité.

À l'opposé, ceux qui préféreraient rester au mode papier jugent qu'il est plus facile de remplir les questionnaire directement sur place, que l'on peut noter les commentaires où on veut et que c'est plus efficace, car en classe tout le monde est contraint de participer. Certains étudiants n'ont pas forcément accès à un ordinateur ou à Internet. Certains préfèrent répondre quand le temps est pris en classe et non pas pendant leur temps libre. Ils pensent pouvoir écrire des commentaires beaucoup plus détaillés que s'ils le faisaient en ligne et enfin, ils aiment voir la personne à qui ils doivent retourner les questionnaires au cas où ils auraient des questions.

Deux étudiants ont fait une proposition d'amélioration en se disant que s'ils avaient la possibilité de noter une remarque dans chaque question et si le module était évalué après les examens, ils préféreraient, alors, remplir le questionnaire en ligne.

Dernièrement, à la question 21: "*À votre avis, y a-t-il d'autres questions qui devraient figurer dans ce questionnaire, afin que le module soit évalué correctement? Si oui, lesquelles?*", j'obtiens beaucoup de renseignements sur quels thèmes les étudiants voudraient donner leurs avis. Ils aimeraient tout d'abord que soit posé une question sur l'appréciation des enseignants (les formateurs répondent-ils à vos questions de façon appropriée? Est-ce qu'ils vous soutiennent dans votre travail? Est-ce que vous comprenez leurs explications?). Ils souhaiteraient une question sur la somme de travail (la somme de travail est-elle minime, suffisante ou importante?), sur les horaires (les horaires des cours sont-ils convenable?), sur les supports de cours (les supports de cours utilisés sont-ils au point?) et une question sur la pertinence du contenu des unités (le contenu des unités est-il pertinent?). Certains étudiants donnent leurs avis sur une amélioration qui pourrait se faire au niveau du contenu du questionnaire. Par exemple que les questions soient posées par unités et non par module, que le module soit évalué après les examens pour pouvoir juger au mieux de l'utilité et de la clarté du cours et adapter le questionnaire à cet aspect et enfin, que les questions soient un peu plus précises.

9. Communication des résultats

La communication des résultats se fait par le biais de la conseillère à la formation. Une fois les résultats analysés, elle fait un mail qu'elle envoie au responsable de module avec comme fichiers joints la synthèse des résultats, le tableau de fréquence, les graphiques et les commentaires détaillés.

Le responsable de module envoi un mail à ses formateurs dans le but de leur fournir les résultats et de prévoir une séance de bilan du module.

Je participe au début de la séance, afin de présenter les résultats de l'évaluation en ligne (chapitre 8.3). Vu que les formateurs et le responsable de module ont accepté que j'évalue leur module en ligne, il était pour moi important de leur faire part des résultats obtenus. La séance s'est bien déroulée et les formateurs ont apprécié le fait que je leur présente ces résultats. Ils ont été intéressés et content d'apprendre que l'expérience a été très positive. Ils espèrent que mon travail portera ses fruits et que l'Unité Qualité pourra, à l'avenir, envisager d'effectuer l'évaluation des enseignements de manière informatisée.

10. Point de vue et commentaires des formateurs

Ayant déjà récolté les critiques des étudiants, il est important d'avoir l'avis de différentes personnes concernant l'outil en ligne. C'est pourquoi l'avis des formateurs et du responsable de module m'intéresse également.

Afin de pouvoir récolter leurs critiques concernant toute la démarche d'évaluation en ligne, j'ai pris rendez-vous avec chacun d'entre eux lors de la séance de bilan du module et, lors de l'entretien, je leur ai posé une série de questions. Ils étaient 8 formateurs et un responsable de module. Sur les 9 personnes, j'ai pu obtenir un entretien avec 7 d'entre eux.

Le questionnaire[60] est séparé en 6 parties avec au total 20 questions. Il y a une partie sur la procédure, sur le contenu du questionnaire, sur la mise en forme des résultats, sur l'utilisation des résultats dans le module, sur l'utilisation des résultats dans les unités et sur d'autres types de questions.

10.1. Procédure

Dans un premier temps, tous les formateurs ont trouvé que la procédure était globalement bien. Le fait que je soie intervenue lors d'un cours pour présenter le projet est une bonne initiative, car cela permet aux étudiants de mettre un visage sur le questionnaire, cela les rend plus concerné, cela personnalise la démarche et cela marque la présence pour le travail. Le fait de voir la personne donne plus de sens à la demande de remplir un questionnaire. Le taux de retour n'aurait surement pas été le même, si je n'avais pas présenté mon projet de vive voix.

Dans un second temps, les formateurs pensent qu'il est inévitable et indispensable de faire des rappels aux étudiants. Il faut insister pour qu'ils répondent, car les évaluations des enseignements par les étudiants font partie de leurs devoirs. Cela leur montre qu'ils ont certaines responsabilités. De plus, le fait que le dispositif permette d'envoyer des rappels seulement à ceux qui n'ont pas répondu est très intéressant.

Ensuite, actuellement, l'évaluation se déroule à la fin du semestre avant les examens. 2 formateurs sur 7 pensent qu'il faudrait continuer ainsi. Pour eux, si l'évaluation était faite après les examens, il n'y aurait pas les mêmes questions et les résultats seraient différents. Si certains étudiants ne réussissent pas leur examen, ils ne répondront sûrement pas de la même manière que ceux qui ont réussi. Avant les examens, les étudiants auront un avis sur le contenu du module, alors que si c'est après, ils auront un avis par le biais de la réussite ou de l'échec

[60] Cf. Annexe 26

de leur examen. Ce deuxième aspect n'est pas pertinent pour l'évaluation de l'Unité Qualité.

4 des formateurs préféreraient évaluer leur module après les examens. Avant les examens, les étudiants n'ont pas tous déjà commencé à travailler et à réviser, ce qui peut avoir un effet sur les évaluations. Alors qu'après les examens, ils sont conditionner, imprégner du cours, ils feront plus de liens et seront, par conséquent, plus aptes à juger le cours. En outre, l'examen fait partie du module, ainsi l'examen devrait faire partie de l'évaluation.

Le formateur manquant est partagé. Il trouve que ces deux démarches sont totalement différentes, elles ont deux lectures différentes et ont des retours initiés différemment suivant la réussite ou l'échec à l'examen.

En un mot, pour les formateurs il serait intéressant de faire deux évaluations. Une avant les examens, afin d'évaluer le module et son contenu. Et l'une après, dans le but de voir si ce que les étudiants ont appris en cours leur a été profitable à l'examen.

Dans un dernier temps, malgré le fait que les enseignants trouvent la procédure excellente, ils ont, cependant, des améliorations à proposer. Il faudrait, par exemple, expliquer mieux la démarche d'évaluation dans le mail qu'on envoie aux étudiants, car ils ne comprennent pas forcément le sens de l'évaluation et leur expliquer dans quelle mesure c'est anonyme, car ils peuvent avoir peur que l'Unité Qualité puisse les identifier, ce qui pourrait provoquer un malaise. Un formateur pense qu'il faudrait adapter les questions en fonction des besoins des formateurs. Un autre pense qu'un groupe de travail constitué d'étudiants pour le questionnaire serait une bonne idée. Il y a aussi la question du retour donné aux étudiants qui a été relevée. Un des formateurs pense qu'il faudrait que l'Unité Qualité vérifie le retour que doivent donner les formateurs, car ils sont rares à le faire et ce retour permet de montrer aux étudiants que leur avis compte.

De manière générale, tous les formateurs trouvent la procédure très intéressante et complète et pensent qu'elle irait tout à fait pour une future automatisation de la démarche.

10.2. Contenu du questionnaire

Tout d'abord, tous les enseignants considèrent intéressant le fait que le questionnaire comporte une partie sur l'évaluation du module et une partie sur l'évaluation des unités, car, en premier lieu, cela rend le questionnaire riche et complet. Puis, il est important que la distinction entre unités et modules soit faite. Ensuite, cela permet une évaluation plus ciblée et permet aussi de relever les liens entre les unités ou les problèmes de celles-ci. Fait qui permet à chaque formateur d'améliorer son propre cours.

Evidemment, la plus part des formateurs voudrait avoir des questions plus spécifiques à l'unité qu'ils enseignent, cependant, cela paraît compliqué de devoir faire cela pour chaque unité de chaque module. Néanmoins, certains souhaiteraient des questions, par exemple, sur la compréhension d'une thématique spécifique à l'unité, sur les liens des unités entre elles ou encore sur ce qu'apporte l'unité dans la connaissance du métier. Des questions plus spécifiques leur apporteraient plus qu'un simple indice de satisfaction, comme c'est le cas à présent. Actuellement, les commentaires dactylographiés des étudiants est l'aspect qui apporte le plus aux formateurs. Il serait, toutefois, plus judicieux d'avoir des questions ouvertes par unités et non par module.

2 formateurs pensent qu'il n'est pas nécessaire d'approfondir les questions sur les unités, car, sans cela, on appellerait plus cette évaluation une évaluation des modules. De plus, certains effectuent déjà des bilans avec les étudiants dans leur propre cours.

À la question "*À votre avis y a-t-il des questions indispensable qui ne figurent pas dans ce questionnaire?*", plusieurs idées fusent. Pour les enseignants, il faudrait des questions sur les liens entre les unités, sur les stages, sur le changement de représentation du métier d'enseignant, sur l'apprentissage, sur les sujets redondants[61] ou manquants, sur les thématiques abordées, sur ce qu'ils ont appris et retenu. Il faudrait aussi des questions plus ciblées sur les contenus ou alors une indication dans le questionnaire qui précise le fait que l'évaluation porte sur le contenu et non sur la personnalité des enseignants. Car de nombreux étudiants, dans les questions ouvertes, associent le cours avec l'enseignant, or ce n'est pas ce qui est demandé dans cette évaluation. Un enseignant a aussi pensé qu'il serait bien d'ajouter après les commentaires sur le module, une proposition de rencontre d'un des formateurs par rapport aux commentaires que les étudiants apportent. Cette rencontre servirait à mieux comprendre les commentaires des étudiants.

En dernier lieu, globalement tous les formateurs trouvent la mise en page claire, confortable, agréable, conviviale et adéquate. C'est facile à suivre et à naviguer. On voit bien la différence entre les questions grâce aux ombrages. La progression en bas de page est agréable. Les questions sont assez claires et c'est bien que les étudiants soient obligés de répondre à chaque question pour passer à la page suivante. Pour un formateur, il manque, cependant, un peu de vivacité dans les couleurs de la mise en page.

10.3. Mise en forme des résultats

La nouvelle mise en forme des résultats est perçue par les formateurs comme plus agréable, plus claire, plus utile, plus parlante et plus lisible. La présentation est correcte et répond plus à leurs attentes, alors qu'avant cela paraissait très lourd au regard. Le tableau avec les questions, le pourcentage et la somme est

[61] Cf. Termes et définitions

complet, concret et permet de cibler les choses, d'aller à l'essentiel et de faire facilement des liens. Pour les graphiques, la mise en exergue avec les couleurs et les barres empilées est une bonne chose, ainsi que les commentaires des étudiants.

Tous les résultats donnés ont été assez parlant pour les enseignants, sauf les deux questions sur l'appréciation générale du module qui reste, malgré tout, très vague. Toutefois, la grande majorité ne s'intéresse qu'à ce qui concerne les critiques de leur unité. Et ces informations se retrouvent dans les commentaires des étudiants.

10.4. Utilisation des résultats dans le module

Les résultats ont été transmis aux formateurs par le responsable de module. Il a joint les résultats dans le mail qu'il a envoyé aux formateurs pour leur confirmer la date de la réunion de bilan. Les formateurs ont, ensuite, imprimé et lu ces résultats en vue d'avoir déjà des éléments de discussion à la réunion prévue.

D'après les formateurs, la réunion de bilan s'est très bien déroulée et a été utile, sympathique et constructive, car il y a de très bonnes personnalités au sein de l'équipe et ils ont beaucoup apprécié le fait que je leur aie présenté les résultats de l'outil. Ce retour leur a été très précieux.

Au niveau de la confidentialité des résultats de l'évaluation du module, 1 formateur sur 7 dit savoir que cette confidentialité n'est pas toujours respectée. Certains responsables de filière ont accès aux données pour pouvoir faire des études ou certains formateurs ont été mis au courant des résultats d'autres. Les 6 autres formateurs ne savent pas si ces résultats sortent du module. Ils ont l'impression que ceux-ci sont discutés seulement lors de leurs séances. En dépit de cela, quelques enseignants ne sont pas dérangés par le fait que leurs résultats puissent être divulgué ailleurs.

La réunion s'est déroulée en plusieurs étapes: le responsable de module a fait un tour de table pour voir ce qu'ont relevé les formateurs au niveau du module. Ensuite, chaque formateur a donné son ressenti par rapport à son propre cours, les points qu'il faudrait améliorer et aussi cibler les choses positives qu'il faudrait garder et ce, surtout grâce aux commentaires des étudiants. Puis, ils ont discuté de ce qu'il faudrait modifié et comment ils peuvent y arriver. Finalement, ils décident de se voir dans une future séance (à la rentrée 11A) pour mettre au point toutes les choses à améliorer.

Les enseignants n'ont donc pas encore pris de décision concernant l'ensemble des mesures à prendre pour améliorer le module, mais ils ont surtout des idées. Ils ne peuvent pas encore prendre de mesure, car le module va beaucoup changer d'ici la rentrée académique. Certains professeurs vont partir, de nouveaux vont arriver. Ils veulent attendre que le module soit stable pour prendre

de réelles décisions. Mais ils se sont posés quelques questions notamment par rapport au contenu du module et à l'anticipation des réservations de salles.

10.5. Utilisation des résultats dans les unités

Les résultats ont permis à chaque formateur de réfléchir à des améliorations pour leurs propres unités. Les seules mesures qui ont déjà été prises sont le fait d'améliorer les liens entre les unités pour la bonne cohérence du module, par exemple en donnant au début du semestre un document qui permet de percevoir ces liens et les deux dernières période du semestre de l'une des unités doit être améliorées, car la fin de cette unité a été critiquée par les étudiants.

Ce sont de petites modifications des unités qui sont prévues pour le moment, en attendant une prochaine séance qui permettra de prendre de plus grandes décisions.

10.6. Autres types de questions

J'ai demandé l'avis des formateurs concernant le fait qu'il puisse y avoir des différences de jugements de la part des étudiants suivant s'ils répondent en ligne ou sur papier. 1 formateurs pensent que si on utilise le même questionnaire dans les deux cas, il ne voit pas pourquoi il devrait y avoir une différence de jugement. À son encontre, 5 formateurs pensent que les résultats doivent être différents. Les arguments donnés sont les suivants: quand les étudiants répondent en ligne, ils peuvent se sentir plus anonyme, ils feront plus de critiques et seront donc plus vrai. Lorsque le questionnaire est rempli sur papier à la fin d'un cours, il n y a pas les mêmes disponibilités. À la maison, ils ont le temps de réfléchir et il y a moins d'influence de la part d'une élève ou d'un enseignant. Sur papier, ils auront peut-être tendance à évaluer le dernier cours auquel ils sont, plutôt que la totalité du module. Par contre, avec le questionnaire papier on peut voir plus ou moins combien de temps il va nous prendre et on est dans le contexte de l'évaluation. De plus, en cours, les étudiants peuvent s'échanger des idées.

Le 100% des formateurs préféreraient, sans hésiter, que les évaluations des enseignements soient faites en ligne par la suite. Pour eux, il y a beaucoup plus d'intérêt à le faire en ligne. Ils ne voient presque aucun désavantage dans ce mode de fonctionnement. Et ces intérêts sont, en plus de ça, présent autant pour les formateurs, que pour les étudiants et l'Unité Qualité.

Les différents **avantages** d'une automatisation de la démarche soulignés sont dans un premier temps la rapidité de la réception des résultats. C'est plus pertinent, car les formateurs peuvent prévoir des changements pour le prochain semestre lorsqu'ils sont encore dans la dynamique du module et les résultats sont donc plus facile à traiter. Puis, pour les étudiants c'est plus facile de répondre, d'effacer les erreurs, c'est plus ludique et ils ont la possibilité de réfléchir et de répondre au questionnaire quand ils en ont envie. Il y a aussi

beaucoup moins d'influence, car les étudiants répondent sans doute individuellement. C'est plus rapide, plus écologique et le gain de temps dans la saisie des données pour l'Unité Qualité est énorme. Le responsable de module est soulagé d'une grande surcharge de travail. Avec le format papier, les étudiants peuvent rendre le questionnaire de deux façon différentes, alors qu'en ligne, cela arrive directement à la personne qui traite les données. Dans la version papier, on ne peut pas faire de rappel aux étudiants, or c'est important de faire des rappels pour avoir le plus de chance d'avoir des réponses et pour toucher les personne qui n'étaient pas au cours lors du lancement. Dans la version informatisée, il y a plus de place pour les commentaires et les étudiants sont obligés de répondre à toutes les questions pour passer à la page suivante, ce qui est une bonne chose. Enfin, le fait que l'évaluation soit faite en ligne correspondra plus au souhait des étudiants vu que le 91% de ces derniers préféreraient qu'elle soit faite en ligne.

Par contre, les formateurs ne voient pas un grand nombre de **désavantages** d'une mise en ligne du système d'évaluation. Ils pensent qu'il peut y avoir un problème technique qui contraindra l'étudiant à abandonner plus facilement ou qu'un étudiant ne soit pas possesseur d'un ordinateur ou d'une connexion internet. La mise en ligne des questionnaires peut demandé une grosse préparation. Cela peut être embêtant d'être obligé de répondre à toutes les questions pour passer à la page d'après, car on ne sait pas ce qui nous attend ensuite. Le fait d'effectuer l'évaluation en ligne décontextualise la démarche et risque de faire perdre le côté humain, car l'automatisation remplace la tâche de l'homme, qui aura moins de travail à faire. Comme dirait l'écrivain français Noctuel *«L'automatisation : système simplifiant tellement le travail qu'on finira par avoir besoin d'un cerveau électronique pour se tourner les pouces».* Le temps pour répondre au questionnaire est pris sur la vie privée de l'étudiant, ce qui équivaut à une charge supplémentaire. Il faut que quelqu'un introduise l'évaluation de vive voix, car les étudiants ont besoin de mettre une tête sur le questionnaire. Finalement, il n'y a pas de possibilité d'interaction sur une formulation mal comprise et on peut s'y soustraire facilement.

Pour conclure, les formateurs m'ont fait différentes remarques. Un des formateurs se pose la question de pourquoi est-ce que 50 étudiants n'ont pas répondu au questionnaire. Il trouve qu'il serait intéressant de leur envoyer un mail pour savoir pourquoi ils ne l'ont pas fait. Un autre trouve qu'il serait intéressant qu'il y ait une campagne publicitaire d'évaluation qui serait présente dans tout le bâtiment, comme on le fait actuellement avec le dispositif de signalements. Il serait bien d'ajouter une vidéo très courte dans le mail de lancement qui présente les évaluations. Cela permettrait aux étudiants qui était absent lors de la présentation orale, d'avoir un côté humain à la démarche et cela donne un petit côté ludique. Il faudrait éviter le genre de mot comme "beaucoup" et "bien" dans le questionnaire, car ils ne sont pas clairs. Par exemple à la question "Globalement, ce module vous apporte beaucoup", un étudiant qui coche "non" aura peut-être plus appris que celui qui coche "oui". À Harvard, les professeurs font eux-mêmes leurs propres questionnaires ce qui leur donne des

responsabilités et ce qui donne un sens à la régulation. Ce qu'il serait intéressant de faire est une équation entre ceux qui répondent en ligne et ceux qui répondent sur papier, afin de vraiment savoir quel mode de fonctionnement est le mieux. Définitivement, une des questions qui se pose souvent chez les formateurs est: "est-ce que les prochaines années ou pour d'autres modules il y aura le même taux de retour?"

11. Conclusion sur les résultats

Les étudiants sont, de manière générale, satisfaits de cette démarche d'automatisation. La mise en page est bien, les questions sont claires, le questionnaire est d'une longueur adaptée et la plupart préféreraient remplir le questionnaire en ligne à l'avenir. Cependant, d'après les résultats à l'item "*Les questions qui concernent le module dans son ensemble sont clairement distinguées des questions qui portent sur chacune des unités*", on a l'impression que certains étudiants ne discernent pas tout à fait ce qu'est une unité ou ce qu'est un module, ou alors que les questions concernant les unités ne sont pas tout à fait discernées des questions portant sur le module. N'ayant pas fait de case "*Remarques*" à cette question, je n'ai aucun moyen de savoir quelle a été l'incompréhension à leurs yeux. Il serait intéressant de reposer cette question dans une future évaluation en ligne pour mieux comprendre le problème. Il serait aussi intéressant de rajouter des remarques à chaque question, afin que les étudiants puissent s'exprimer à chaque question et non pas seulement aux commentaires.

De même que les étudiants, les formateurs ont trouvé cette démarche d'automatisation efficace et intéressante et espèrent que les EEE se feront, dans un avenir proche, de manière informatisée. Concernant la procédure, ils pensent qu'il est important de continuer à présenter les évaluations de vive voix ou bien d'insérer une vidéo dans le mail envoyé aux étudiants dans le but de garder un côté humain à la démarche. Il est important d'expliquer le but de l'évaluation dans ce mail et d'expliquer dans quelle mesure c'est anonyme pour réconforter les étudiants. Afin d'anticiper les évaluations, des affiches pourraient être placardées dans la HEP comme publicité des évaluations. Cela rendrait la démarche un peu plus présente et les étudiants comprendraient mieux son importance. Chaque formateur voudrait que les questions du questionnaire soient adaptées à leur besoin. Il serait intéressant d'étudier une possibilité de faire des questions communes et des questions que peuvent choisir les formateurs. Pour la plupart, ils préféreraient que deux évaluations différentes soient entreprises: une évaluation avant les examens, qui correspondrait au contenu du module et un évaluation après les examen, afin de savoir si le cours était complet et s'il permettait de réussir l'examen. Cependant, je pense qu'il est difficile de faire une évaluation de ce type, car l'échec ou la réussite de l'examen de l'étudiant peut l'influencer dans sa façon de répondre et son avis ne portera non plus sur le contenu du module mais sur la façon dont l'étudiant a réussi ou non son examen. Ce qui n'est pas le but de l'évaluation des modules. Les rappels sont pour les formateurs nécessaires, afin de responsabiliser les étudiants. Les formateurs sont globalement satisfaits de la nouvelle mise en forme des résultats et savent comment utiliser ces résultats pour améliorer leur cours. Ces résultats sont censé rester confidentiel dans le secteur du module, néanmoins, les résultats du travail ont démontré que certains résultats de module étaient utilisés par les responsables de filières.

Enfin, du même avis que les formateurs, je pense que le jugement des étudiants est différent lorsqu'ils répondent en ligne à la place du format papier. C'est plus efficace, car les étudiants peuvent répondre quand ils ont en envie, ils peuvent prendre le temps qu'ils veulent pour répondre, ils ne sont pas influencés par un autre étudiant ou par le formateur en classe et ils se sentent plus anonymes et peuvent donc juger plus facilement.

E**tudiants et formateurs sont du même avis par rapport au média utilisé. Par contre les avis sont différents concernant le contenu du questionnaire.** J'ai crée un tableau comparatif des critiques des formateurs et des étudiants par rapport aux questions similaires, afin de voir plus précisément les choses sur lesquelles ils sont d'accord et sur lesquelles ils ne sont pas d'accord. Voir l'annexe 27.

Les étudiants souhaiteraient des questions sur les supports de cours, sur l'appréciation des enseignants, sur la somme de travail ou encore sur les horaires. Ce sont des questions plus de type organisationnel et structurel. Alors que les formateurs ont proposé des questions plus sur le contenu du module, donc plus constructives pour une évaluation de module. Par exemple, des questions sur les thématiques abordées, sur les sujets en trop ou manquants, sur ce qu'apporte le module dans la connaissance du métier, etc. On voit que les formateurs et les étudiants ont des préoccupations et des attentes différentes. Pour ces derniers, il faudrait une évaluation des prestations administratives, qui correspondrait plus aux sujets sur lesquels ils voudraient donner leurs avis.

D'après le tableau comparatif des critiques des étudiants et des formateurs à l'annexe 27, ces deux derniers sont d'accord sur plusieurs points. Notamment, la majorité d'entre eux sont satisfaits de la mise en page et de la clarté des questions et préfèrent une automatisation future de la démarche d'évaluation.

Le 91% des étudiants et le 100% des formateurs pourraient accepter un système en ligne.

Ils sont, de plus, d'accord sur plusieurs avantages. Ils trouvent l'évaluation en ligne plus rapide, plus facile et plus écologique. Il y a un grand gain de temps pour le dépouillement des réponses. Les résultats sont plus faciles à traiter. Les étudiants peuvent répondre aux questionnaires chez eux, ce qui leur donne la possibilité de réfléchir et de répondre quand ils le veulent. Pour les formateurs, il n'y a plus de perte de temps à distribuer les questionnaires. Et ces derniers sont envoyés directement à la personne concernée.

Ils sont aussi en accord sur quelques désavantages. Pour eux, pas tous les étudiants ont forcément un accès à un ordinateur ou à internet, ce qui rend la démarche de répondre assez difficile. C'est moins efficace que la version papier, car il est facile de s'y soustraire. Certaines personnes préféreraient répondre à un questionnaire pendant un cours plutôt que l'inverse. Enfin, les étudiants ont besoin de voir la personne à qui ils rendent les questionnaires pour garder un côté humain et pour poser des questions s'ils en ont besoin.

Vu l'attitude positive des formateurs et étudiants envers le média utilisé, j'ai exploré ce qui se fait ailleurs pour pouvoir porter un regard critique sur la démarche entreprise. J'ai donc interrogé d'autres institutions.

Dans un premier temps, il en ressort que l'UNINE a une démarche qui fonctionne bien puisqu'elle a un taux de retour très satisfaisant. Le fait que les enseignants puissent construire les questionnaires d'évaluation est, je trouve, très intéressant, car les résultats sur le module sont utiles pour les enseignants, c'est pourquoi ils devraient pouvoir y contribuer.

À l'IFFP, par contre, les choses ne se passent pas aussi bien. Le taux de retour est très bas et la démarche utilisée démontre de nombreux problèmes. C'est pourquoi, il n'est pas intéressant d'approfondir ma réflexion sur cette institution.

Ce qui est intéressant à la HEG GE est le fait que l'institution utilise IS-Academia, ce qui permet aux étudiants de se connecter directement sur le site avec leur login et aux enseignants d'aller chercher les résultats eux-mêmes sur le site.

Dans un dernier temps, l'UNIGE a un outil (EvaSys) très intéressant, car il a été crée par l'entreprise Electric Paper spécialement pour les évaluations des enseignements. Il permet donc de construire des questionnaires adaptés, de faire des envois multiples de questionnaires différents, de donner des droits d'accès, de faire toutes sortes d'analyses et il a aussi une fonction qui permet de scanner les questionnaires papiers au lieu de donner un questionnaire à remplir en ligne.

Les étudiants et formateurs ont donné des idées assez intéressantes, qu'il serait intéressant d'étudier et par la suite peut-être de les développer. De même que le fonctionnement dans certaines institutions. D'après les résultats obtenus, j'en viens à faire une nouvelle proposition de démarche, que pourra explorer l'Unité Qualité par la suite.

Procédure

Tout d'abord, l'idée de mettre des affiches qui feraient de la publicité pour les EEE et qui permettraient aux étudiants d'anticiper ces évaluations est une bonne idée. Tout comme les affiches actuelle sur le dispositif de signalement, les affiches des évaluations auraient un logo et une phrase accrocheuse qui motiveraient les étudiants à répondre.

Dans un deuxième temps, vient la création du questionnaire. EvaSys, le programme de création de questionnaire d'évaluation des enseignements qu'utilise l'UNIGE a l'air très intéressant puisqu'il est fait exprès pour les EEE. Il serait bien de contacter le fournisseur et de pouvoir tester le programme pendant 30 jours pour voir s'il correspondrait au besoin de l'UQ.

Une fois le questionnaire prêt, il faut lancer l'évaluation. Il sera surement difficile de pouvoir passer dans chaque salle de classe pour présenter l'évaluation de vive voix comme je l'ai fait dans ce travail. Cependant, ci cela n'est pas possible, on peut rajouter dans le mail envoyé aux étudiants, une petite vidéo où un membre de l'UQ ou autre présente, de la même manière qu'une présentation en classe, les EEE. Cela permet de garder un côté humain à la démarche et c'est plus ludique et peut-être plus motivant pour l'étudiant.

Dans le mail de lancement, il faut expliquer clairement le but de l'EEE et ce que gagne l'étudiant à y répondre. Il faut aussi préciser comment est garantit l'anonymat des étudiants, afin de les soulager.

L'évaluation des enseignements par les étudiants devrait toujours être évaluée avant les examens. Ou après seulement dans le cas où deux évaluations sont entreprises.

Après que le mail de lancement soit envoyé aux étudiants, faire un rappel avant l'échéance est nécessaire. Et un rappel peut être fait après l'échéance en rallongeant le délai au cas où le taux de retour n'est pas assez élevé.

Une fois l'envoi des résultats au responsable de module, je pense qu'il est important de préciser que ces résultats ne sont pas censé être divulgué en dehors du responsable et des formateurs du module en question.

Enfin, le feedback n'étant pas dans tous les cas donné aux étudiants, il faudrait imaginé une manière de faire la vérification.

Questionnaire:

Du point de vu du contenu du questionnaire, il faudrait ajouter dans les informations générales le fait que l'évaluation porte sur le contenu du module et non pas sur la personnalité de l'enseignant, car les étudiants ont tendance à mélanger les deux. Ensuite, j'ai imaginé une série de questions qui pourraient figurées dans une future version sur la base du questionnaire test, de l'ancien questionnaire et des réflexions des étudiants et formateurs. Voir la proposition de questionnaire à l'annexe 28

Cependant, on pourrait tout à fait imaginé un mode de fonctionnement plus ou moins égal à l'UNINE. Elle envoie un questionnaire en ligne contenant 30 questions à chaque enseignant. L'enseignant choisit 6 questions parmi les 30 et peut en créer 3. Je trouve cette façon de faire très intéressante, car elle permet à l'enseignant de choisir les questions qui sont pour lui les plus importantes et les plus justes à poser pour son cours. Cette évaluation servira à l'enseignant d'avoir des pistes d'amélioration pour son cours, il est donc normal qu'il puisse participer à la création du questionnaire.

12. Conclusion

Les résultats de ce travail de maturité, étant de nature très positifs, m'ont permis de constater qu'une évaluation des enseignements par les étudiants en ligne était envisageable à la HEP. En effet, ce mode de fonctionnement possède plus d'avantages que la version papier et plait globalement à tous.

Le but du projet était de mettre en place un système informatisé de l'EEE qui permettait de réduire le temps qui est prit d'habitude pour la distribution et le dépouillement des questionnaires et de rendre la démarche plus simple. Ce projet a été effectué avec succès.

En effet, après avoir fait un test sur 202 étudiants en leur envoyant le lien du questionnaire crée avec le programme SurveyMonkey, le taux de retour de la part des étudiants a été une grande surprise. De plus, étudiants et formateurs semblent, pour la plupart, préférer une évaluation en ligne plutôt que papier. Par ailleurs, en ayant eu l'avis des étudiants, formateurs et des autres institutions, ce travail m'a permis de faire une proposition pour une future évaluation des enseignements par les étudiants en ligne.

Cependant, certains thèmes mériteraient d'être explorés dans l'avenir pour ne pas négliger certains aspects de l'EEE. Notamment la mécanisation de la démarche ne fera-t-elle pas perdre le côté humain et remplacer la tâche de l'homme par celui de la machine? Ne faudra-t-il pas développer un moyen d'automatiser sans que l'étudiant et le personnel ne soient confrontés qu'à leur machine? En outre, jusqu'à présent les questionnaires d'évaluation étaient, après environ 2 ans, mis en boîtes d'archives et descendus au local d'archives. Avec le système en ligne, comment se fera l'archivage des questionnaires et des résultats? Il reste ces quelques questions à approfondir.

D'un point de vue personnel, ce travail a été très intéressant et m'a beaucoup apporté.

Il m'a permis de me plonger pleinement dans le monde du travail, dans le sens où ce projet porte beaucoup plus sur un côté concret, pratique que théorique.

J'ai pu effectuer de nombreuses collaborations notamment avec des collègues, des étudiants, des formateurs et des collaborateurs d'autres institutions. Ces collaborations ont été très intéressantes et enrichissantes. J'ai été surprise de la disponibilité de ces personnes à participer à ce projet ou à répondre à mes questions.

Ce travail m'a, de plus, permis d'acquérir une meilleure compréhension du projet et du besoin de passer à un système informatisé et de développer mon sens critique, d'analyse et de réflexion, que je n'avais pas avant de faire ce travail.

Pour conclure, la mise en ligne des évaluations des enseignements par les étudiants est une préoccupation importante pour les institutions, ne serait-ce que pour mieux répondre aux besoins des étudiants, des formateurs et du personnel administratif. Ce travail devrait permettre à l'Unité Qualité de se lancer dans un nouveau test et de passer enfin à un système informatisé.

13. Lexique des abréviations

10A/10P	Automne 2010 / Printemps 2010
BP	Bachelor of arts en enseignement pour les degrés préscolaire et primaire
CD	Comité de Direction
CDIP	Conférence suisse des Directeurs de l'Instruction Publique
CEFRES	Centre de Formation et de Recherche en Enseignement Supérieur
CUS	Conférence Universitaire Suisse
DF	Direction de la Formation
ECTS	Système Européen de Transfert et d'Accumulation de Crédits
EEE	Evaluation des Enseignements par les Etudiants
EPFL	Ecole Polytechnique Fédérale de Lausanne
FORDIF	Formation en Direction d'Institution de Formation
FormEv	Secteur Formation et Evaluation à la HEG GE
GA Qualité	Groupe d'Accompagnement Qualité
GT Dispositif	Groupe de Travail Dispositif d'évaluation des enseignements
GT Procédure	Groupe de Travail Procédure d'évaluation des enseignements
HEG GE	Haute Ecole de Gestion de Genève
HEP (Vaud)	Haute Ecole Pédagogique (du canton de Vaud)
HES SO	Haute Ecole Spécialisé de Suisse Occidentale
IFFP	L'Institut Fédérale des hautes études en Formation Professionnelle
INT	Séminaire d'Intégration
LAU	Loi sur l'Aide aux Universités
LFPr	Loi Fédérale sur la formation Professionnelle
LHEP	Loi sur la Haute Ecole Pédagogique
LHES	Loi fédérale sur les Hautes Ecoles Spécialisées
PDCA	Plan, Do, Check, Act -> Roue de Deming
PIRACEF	Programme Intercantonal Romand en Activités Créatrices et Economie Familiale
PS	Pédagogie Spécialisée
RCE	Responsable de Coordination
REV	Responsable d'Evaluation
RF	Responsable de filière

RLHEP	Règlement d'application de la Loi sur la Haute Ecole Pédagogique
RM	Responsable de module
S1/MS1	Master of Arts/ of Science et diplôme pour l'enseignement au degré Secondaire Ⅰ
S2/MS2	Diplôme d'enseignement pour le degré Secondaire Ⅱ
SES	Sciences Economiques et Sociales
UER	Unités d'Enseignement et de Recherche
UF	Unité de formation
UFC	Unité de Formation Continue
UNIGE	Université de Genève
UNIL	Université de Lausanne
UNINE	Université de Neuchâtel
UQ	Unité Qualité

14. Termes et définitions

Accréditation
L'accréditation est une procédure externe à un établissement indépendante de celui-ci et de ses organismes de tutelle, effectuée par des professionnels, évaluant l'ensemble de son fonctionnement et de ses pratiques.
(UTC, www.utc.fr)

Année académique
Année scolaire, année universitaire.

Automatisation
Action de rendre automatique un processus.
(Dictionnaire Sensagent, dictionnaire.sensagent.com)

Bachelor of arts en enseignement pour les degrés préscolaire et primaire - HEP
La formation permet d'acquérir les compétences nécessaires à l'enseignement dans les classes des huit premières années de la scolarité.
(HEP Vaud, www.hepl.ch)

Benchmarking
Technique de gestion et de marketing consistant à comparer son entreprise à une ou plusieurs autres qui font référence dans un domaine spécifique.
(Dictionnaire de TV5Monde, dictionnaire.tv5.org)

Cercle vertueux
Un cercle vertueux est un ensemble de cause à effet qui améliore le système entier. C'est l'inverse d'un cercle vicieux.
(Dictionnaire Sensagent, dictionnaire.sensagent.com)

Collecteur
Un collecteur est l'outil qui génère le lien vers un sondage et qui en détermine le moyen de diffusion.
(SurveyMonkey, fr.surveymonkey.net)

Comité de Direction - HEP
Le Comité de direction se compose d'un recteur, ainsi que d'un directeur de la formation et directeur de l'administration qui lui sont subordonnés.
Le Comité de direction met en œuvre la stratégie de développement définie par le Département de la formation, de la jeunesse et de la culture. Il assure le respect des dispositions légales et positionne la HEP Vaud dans le paysage suisse et européen des Hautes écoles.
Le Comité de direction pilote par ailleurs les missions de la HEP Vaud au niveau opérationnel en assurant la cohérence de leur mise en œuvre et une répartition optimale des ressources entre elles.
(HEP Vaud, www.hepl.ch)

Cours
Enseignement dans une matière particulière.
(Dictionnaire Sensagent, dictionnaire.sensagent.com)

CSV
Format de fichier de données, codé en ASCII (norme de codage de 128 caractères alphanumériques sur 7 bits.), le séparateur de donnée étant la virgule.
(Dictionnaire de l'informatique et d'internet, www.dicofr.com)

Diplôme d'enseignement pour le degré Secondaire 2 - HEP
Cette filière est ouverte aux porteurs d'un Master académique - ou d'un diplôme équivalent - dans une à deux branches d'études constituant la base scientifique des disciplines correspondantes définies dans le Règlement sur la Reconnaissance des certificats de maturité gymnasiale (RRM). Il permet d'enseigner à l'école de culture générale, à l'école de maturité et à l'école professionnelle.
(HEP Vaud, www.hepl.ch)

Direction de l'administration – HEP
La Direction de l'administration assure la gestion des ressources humaines, financières et techniques de la HEP Vaud. Elle établit, sous l'autorité du Comité de direction, les principes et les règles de l'organisation administrative de l'école et apporte son support au fonctionnement du Comité de direction.
(HEP Vaud, www.hepl.ch)

Direction de la Formation - HEP
La Direction de la formation coordonne la conduite et l'organisation de l'enseignement.
Elle construit une vision prospective du développement des filières de formation, planifie les ressources nécessaires et veille à la formation continue du corps enseignant.
La Direction de la formation s'appuie sur le service académique, pour régler les affaires traitant des études, des admissions, des étudiants et des stages, ainsi que sur l'unité de la planification.
(HEP Vaud, www.hepl.ch)

Dispositif
Mécanisme. Plan suivant lequel une chose a été établie.
(Dictionnaire Sensagent, dictionnaire.sensagent.com)

Crédits ECTS
Le Système Européen de Transfert et d'Accumulation de Crédits est un système de points développé par l'Union européenne qui a pour but de faciliter la lecture et la comparaison des programmes d'études des différents pays européens. Le sigle ECTS, abréviation du terme anglais European Credits Transfer System, est le terme le plus couramment employé pour des raisons pratiques.

Il fait partie du Processus de Bologne.
(Wikipedia, fr.wikipedia.org)

EduQua
Certificat suisse de qualité pour les institutions de formation continue. Le Certificat eduQua qualifie une bonne institution de formation continue, assure et développe la qualité dans l'institution de formation continue et offre plus de transparence pour les consommateurs et les consommatrices.
(EduQua, www.eduqua.ch)

Evaluation des enseignements par les étudiants
On parle d'évaluation de l'enseignement lorsqu'on rassemble des avis et jugements pertinents des étudiant-e-s au sujet d'un enseignement (en cours de déroulement ou terminé), le plus souvent au moyen de questionnaires à remplir (sur papier ou par support informatique).
(HES-SO, www.hes-so.ch)

Evaluation externe
Évaluation par des spécialistes qui ne sont pas employés par l'organisation/ administration responsable de l'objet de l'évaluation et qui n'ont aucun intérêt personnel, financier ou autre dans l'objet évalué pouvant influencer leur jugement. EduQua et la RCDIP en font partie.
(Glossaire d'évaluation de l'OFSP 2005)

Evaluation formative
Évaluation intervenant au cours d'un apprentissage ou d'une formation, qui permet à l'élève ou à l'étudiant de prendre conscience de ses acquis et des difficultés rencontrées, et de découvrir par lui-même les moyens de progresser.
(Dictionnaire Sensagent, dictionnaire.sensagent.com)

Evaluation interne des prestations - HEP
En collaboration avec les entités, l'Unité Qualité met en œuvre des évaluations et des analyses qualitatives et quantitatives des prestations offertes par les différents services de l'institution. Elle offre un rapport régulier sur des activités telles que l'organisation des congrès et des symposiums. L'unité auto évalue également ses propres activités.
(Dossier visibilité UQ sur HEP Vaud, www.hepl.ch)

Excel
Tableur de la suite bureautique Microsoft Office fonctionnant sous MacOS et Windows dont la première version est sortie en 1985.
L'extension des fichiers Excel est .xls ou xlsx à partir de la version 2007 du logiciel.
(Dictionnaire de l'informatique et d'internet, www.dicofr.com)

Extranet
Zone d'un intranet (réseau interne à une entreprise, qui fonctionne sur le modèle technologique d'Internet) d'accès restreint mais accessible de l'extérieur de l'entreprise à condition de disposer d'un login et d'un mot de passe.
(Dictionnaire MEDIADICO, www.mediadico.com)

Feedback
La rétroaction (on utilise aussi couramment le terme anglais feedback), est, au sens large, l'action en retour d'un effet sur le dispositif qui lui a donné naissance.
(Dictionnaire Sensagent, dictionnaire.sensagent.com)

Filières - HEP
Les filières de formation conçoivent les plans d'études et organisent la formation, garantissent la qualité scientifiques et la pertinence professionnelle de leurs activités, tout en assurant l'évaluation externe des prestations (reconnaissance des diplômes).
Leur activité est conduite par un responsable de filière qui s'appuie sur une commission des études (interne) et met sur pied une commission consultative de référence (externe).
Elles sont au nombre de cinq: filière préscolaire et primaire, filière secondaire 1, filière secondaire 2, filière pédagogie spécialisée et filière formations postgrades
(HEP Vaud, www.hepl.ch)

FORDIF
La Haute école pédagogique Vaud, l'Institut de hautes études en administration publique, l'Institut fédéral des hautes études en formation professionnelle et l'Université de Genève travaillent en partenariat dans le domaine de la formation des directrices et directeurs d'institutions de formation.
Cette collaboration permet d'offrir: un Certificate of Advanced Studies, un Diploma of Advanced Studies et/ou un Master of Advanced Studies
Cette formation est mise en place en collaboration avec la CIIP.
(FORDIF, www.idheap.ch)

Formateurs
Enseignants.

Formation continue - HEP
L'Unité de formation continue et prestations de service de la HEP ambitionne de répondre aux attentes et aux besoins des professionnels déployant jours après jours leurs compétences dans les écoles et les institutions de formation.
Orientées par le référentiel de compétences de la HEP, chacune des offres de formation continue proposées par la HEP vise: une évolution harmonieuse et efficace des prestations de l'école publique, une opportunité de construire des réponses efficaces à la complexité des situations professionnelles et des possibilités d'enrichissement et de développement professionnels.
(HEP Vaud, www.hepl.ch)

Formation de base - HEP
La HEP assure la formation de base en pédagogie, en didactique et en sciences de l'éducation au niveau Bachelor, au niveau Master et au niveau post-Master.
(HEP Vaud, www.hepl.ch)

Formation postgrades - HEP
Les formations postgrades de type Certificate of Advanced Studies (CAS) (entre 10 et 29 crédits ECTS), Diploma of Advanced Studies (DAS) (entre 30 et 59 crédits ECTS) et Master of Advanced Studies (MAS) (minimum 60 crédits ECTS) sont des formations complémentaires certifiées qui s'adressent à des professionnel-le-s au bénéfice d'un premier diplôme de formation (niveau bachelor ou jugé équivalent) ou d'un diplôme professionnel d'enseignement.
Elles se font en principe en cours d'emploi et permettent aux enseignants ou aux professionnels de la formation d'assumer des tâches de conduite exigeantes au sein d'organisations publiques ou privées, actives dans le domaine de la formation, d'acquérir des compétences spécifiques supplémentaires et/ou d'apporter une contribution au développement de leur organisation, grâce à un savoir professionnel approfondi.
(HEP Vaud, www.hepl.ch)

Gestion de la qualité
Ensemble des activités et des procédures de gestion qui déterminent la politique de qualité d'une organisation et la mise en pratique de celle-ci. Les principaux instruments de la gestion de la qualité sont la planification de la qualité, l'assurance qualité et l'amélioration de la qualité.
Des approches et des méthodes d'évaluation sont à la base de nombreux systèmes de gestion de la qualité. D'autre part, un système de gestion de la qualité peut être l'objet d'une évaluation.
(Glossaire d'évaluation de l'OFSP 2005)

GA Qualité - HEP
Le Groupe d'Accompagnement Qualité était chargé d'établir une première appréciation de la procédure d'évaluation choisie et de faire des propositions de questionnaires.
(Rapport intermédiaire du GT Dispositif)

GT Dispositif - HEP
Le Groupe de Travail Dispositif d'évaluation des enseignements est chargé de formuler des propositions de développement de l'actuel dispositif d'évaluation des enseignements certifiés (formations initiales) et non certifiés (formations postgrades et formation continue).
(Rapport intermédiaire du GT Dispositif)

GT Procédure - HEP

Le Groupe de Travail Procédure d'évaluation était chargé de réévaluer la procédure d'évaluation utilisée, de l'optimiser de manière à renforcer son rôle de régulation des formations et d'augmenter la crédibilité et la fiabilité des résultats. (Rapport intermédiaire du GT Dispositif)

HTML
(Anglais : HyperText Mark-up Language).
Langage de description des pages Web dérivé du SGML. Il est composé d'une suite de signe ASCII, dans laquelle sont inclues les commandes spéciales concernant le formatage des pages, la police de caractères et les multimédia.
(Dictionnaire de l'informatique et d'internet, www.dicofr.com)

IS-Academia
Système central de gestion des étudiants et des études.
(UNINE, www2.unine.ch)

Mandat
Contrat par lequel une personne (le mandant) charge une autre personne (le mandataire) de la représenter pour accomplir en son nom des actes juridiques comme la vente ou la location. La procuration est l'écrit par lequel est donné le mandat.
(Dictionnaire Sensagent, dictionnaire.sensagent.com)

Master of Arts/of Science et diplôme pour l'enseignement au degré Secondaire 1 - HEP
La formation permet de contribuer au développement personnel, intellectuel et social des adolescent-e-s en enseignant une, deux ou trois disciplines, aux degrés 7 à 9, dans toutes les voies et aux degrés 5 et 6 du canton de Vaud.
(HEP Vaud, www.hepl.ch)

Module
Unité thématique indépendante et structurée, pour laquelle le volume en crédits ECTS (voir définition), les objectifs de formation et les critères d'appréciation sont fixés. Un module est composé d'une ou de plusieurs unités d'apprentissage et/ou d'enseignement.
Un programme d'études, une orientation ou une option hors programme d'études comprend un ou plusieurs modules.
À la HEP, la notation d'un module se décompose en 3 parties. La première partie est l'abréviation de la filière du module, la deuxième partie est l'année à laquelle se trouve l'étudiant et la troisième partie est la numérotation du module.
Exemple: le module BP301. Il est consacré aux étudiants de la filière primaire (BP), qui sont en 3ème année d'étude (3). C'est le premier module consacré à ce "public" (01).
(Clarification et définition de notions centrales – Rapport adopté par l'assemblée plénière de la CRUS)

PDF

(Anglais : Portable Document Format)
Format de fichier créé par Adobe permettant de visualises et d'imprimer un fichier sur n'importe quelle plateforme via l'outil Acrobat Reader.
Dans la création des pages Web, par exemple, il complète utilement le langage HTML, qui ne restitue pas l'intégralité des formats et des styles qu'il peut s'avérer nécessaire d'utiliser.
(Dictionnaire de l'informatique et d'internet, www.dicofr.com)

Diplôme d'enseignement spécialisé / Master of Arts pour l'enseignement spécialisé - HEP
La formation vise à former des professionnels capables de favoriser le développement et l'intégration d'enfants et d'adolescents en situation de handicap. Cette situation peut être liée à un problème de handicap mental, physique ou sensoriel, ou à des troubles de la personnalité, du comportement, du langage ou d'apprentissage.
La formation cherche à développer un ensemble de compétences qui prennent en compte les facteurs sociaux, culturels, politiques, institutionnels, pédagogiques et psychologiques.
(HEP Vaud, www.hepl.ch)

PIRACEF
Le Programme Intercantonal Romand de formation des enseignants en Activités Créatrices et en Economie Familiale (PIRACEF) est placé sous l'autorité des recteurs des Hautes Ecoles Pédagogiques de Suisse romande.
Ces formations s'adressent à des enseignants brevetés ou diplômés qui souhaitent acquérir en formation postgrade les connaissances et les compétences nécessaires à l'enseignement des activités créatrices et de l'économie familiale dans l'école obligatoire.
(PIRACEF, www.piracef.ch)

Pluriannuel
Qui porte sur plusieurs années.
(Dictionnaire Sensagent, dictionnaire.sensagent.com)

Procédure
Ensemble des règles d'organisation à caractère administratif pour obtenir un certain résultat.
(Dictionnaire Sensagent, dictionnaire.sensagent.com)

Qualtrics
Service en ligne permettant de créer des sondages. Il peut gérer entièrement une campagne: de la création, aux analyses, en passant par la distribution.
(01net, www.01net.com)

Rapport d'autoévaluation - HEP

Lorsqu'un module est évalué par les étudiants, les responsables de modules concernés sont chargés de fournir un bref rapport d'autoévaluation du module à la Direction de la formation.
Le responsable de module peut produire ce rapport avec ou sans la collaboration des formateurs de son module. Pour le rédiger, il peut s'appuyer sur un canevas mis à sa disposition par l'Unité Qualité sur l'Extranet.
(Document "Evaluation des modules: procédure en trois temps")

Reconnaissance des titres - HEP
Afin d'assurer un diplôme reconnu sur l'ensemble du territoire suisse à ses étudiants, la HEP se doit de renouveler la reconnaissance de ses titres selon différents critères pour respecter les standards et le cadre de qualification suisse.
(Réécriture des textes pour le nouveau site de la HEPL - Site public – Reconnaissance des titres et standards de la formation)

Recteur – HEP
Directeur de la HEP.

Redondant
Qui répète une information (dans un message linguistique, des données informatiques, etc.).
(Dictionnaire Sensagent, dictionnaire.sensagent.com)

Revue de direction
Une revue de direction est une réunion planifiée qui se déroule au sein d'un organisme donnée pour faire le point sur son système de management.
(Dictionnaire Sensagent, dictionnaire.sensagent.com)

Séminaire
Groupe de travail étudiant un sujet donné.
(Dictionnaire Sensagent, dictionnaire.sensagent.com)

Séminaire d'intégration - HEP
Cette modalité permet aux étudiants, à partir de leurs acquis identifiés sur la base du référentiel de compétences, d'établir des liens entre des savoirs théoriques acquis dans le cadre de divers modules et des savoirs d'expérience acquis dans des lieux variés, en se centrant sur une thématique et sur l'analyse de leur progression au cours du semestre.
(HEP Plan d'études filière Enseignement primaire année académique 2010-2011)

Statutaire
Conforme aux ensembles des lois, des règlements qui régissent une collectivité, une association.
(Dictionnaire de TV5Monde, dictionnaire.tv5.org)

Tableau de bord - UQ

Suivi de la récolte des données des évaluations de l'enseignement et de leur traitement

Unité - HEP
Une unité est un cours. Dans un module, il y a plusieurs unités.
Par exemple: le module BP101, introduction à la profession, se compose de 3 unités: BP101-1 devenir observateur, BP101-2: histoire et sociologie de l'éducation et BP101-3: choix professionnel: le rôle de l'enseignant.

Unité Qualité
L'Unité Qualité assure deux types de mission. La première se situe au niveau stratégique du pilotage du système de la HEP. Elle apporte sur ce plan analyse et conseil à la direction de l'institution. Dans ce domaine, le soutien et l'accompagnement des démarches conduisant à la confirmation du dossier de reconnaissance CDIP font partie des activités primordiales de l'unité. Le développement d'une culture managériale centrée sur l'amélioration continue est l'objectif visé à court et à moyen terme.
La deuxième mission, située au niveau opérationnel, consiste à assurer des démarches qualité à l'ensemble des prestations offertes par l'institution.

XML
(Anglais : eXtensible Markup Language)
Meta-langage extensible dérivé de SGML permettant de structurer des données.
(Dictionnaire de l'informatique et d'internet, www.dicofr.com)

15. Bibliographie

15.1. Ouvrages

POISSANT, H. (1996). *L'évaluation de l'enseignement universitaire*. Montréal: Les Editions Logiques.

ROMAINVILLE, M., & COGGI, C. (2009). *L'évaluation de l'enseignement par les étudiants : approches critiques et pratiques innovantes*. Bruxelles: De Boeck.

15.2. Documents

Loi (419.11) sur la Haute école pédagogique (LHEP), du 12 décembre 2007.

Règlement (419.11.1) d'application de la loi sur la Haute école pédagogique (RLHEP), du 3 juin 2009.

Loi (412.10) fédérale sur la formation professionnelle (LFPr), du 13 décembre 2002.

Loi (414.71) fédérale sur les hautes écoles spécialisées (LHES), du 6 octobre 1995.

Loi (414.20) fédérale sur l'aide aux universités et la coopération dans le domaine des hautes écoles, du 8 octobre 1999.

CHEMSI, G. et al. (2010). *L'évaluation des enseignements et des formations par les étudiants : utilisation des technologies de l'information et de la communication pour la conception et l'exploitation de ces évaluations: Vers la mise en place d'un dispositif informatisé d'EEE dans la Faculté des sciences Ben M'sik*. EpiNet : Revue électronique de l'EPI (Enseignement Public & Informatique), N° 124, 20p. Document consulté le 15.04.2011 de http://www.epi.asso.fr/revue/articles/a1004b.htm.

COEV. (2008). *Guide pour l'évaluation des enseignements par les étudiants à la HEP-BEJUNE*. Porrentruy: HEP Bejune.

CONSEIL D'ETAT. (2007). *Loi sur la Haute école pédagogique (LHEP)*. Lausanne: HEP Vaud.

CONSEIL D'ETAT. (2009). *Règlement d'application de la loi du 12 décembre 2007 sur la Haute école pédagogique (RLHEP)*. Lausanne: HEP Vaud.

CRUS. (2006). *Clarification et définition de notions centrales: Rapport adopté par l'assemblée plénière de la CRUS les 11-12 mai 2006*. Berne: CRUS.

GT Dispositif d'évaluation des enseignements. (2010). *Rapport intermédiaire du GT*

Dispositif d'évaluation des enseignements. Lausanne: HEP Vaud.

HEP VAUD. (2006). *Demande de reconnaissance CDIP*. Lausanne: HEP Vaud.

LAUPER BERTRAND, E., SCHNOZ-SCHMID, T. P., & BALZER, L. (2011). *Evaluation en ligne ou hors ligne de la formation continue dans les hautes écoles: Le choix du support influe-t-il sur la qualité des données?* Paris: IFFP.

OFSP. (2005). *Glossaire de termes d'évaluation*. Berne: OFSP.

RICCIARDI JOOS, P. (2010). *Evaluation des modules par les étudiants: Résultats pour les formations de base: année académique 2009-2010*. Lausanne: HEP Vaud.

ROUILLER, Y., & ROVERO, P. R. (2009). *L'évaluation des enseignements par les étudiants: une composante d'un dispositif de régulation des pratiques*. Lausanne: HEP Vaud.

UNINE. (2005). *Qualité de l'enseignement: Guide pour l'évaluation de la qualité de l'enseignement*. Neuchâtel: UNINE.

UNITE QUALITE. (2010). *L'Unité Qualité se présente*. Lausanne: HEP Vaud.

VAN DEN BERGHE, W. (1997). *L'application des normes ISO 9000 dans l'enseignement et la formation: Interprétation et lignes directrices dans une perspective européenne*. Thessalonique: CEDEFOP.

15.3. Sites internet

EPFL. (2010). Ecole Polytechnique Fédérale de Lausanne: *Evaluation approfondie de l'enseignement*. Page consultée le 18.04.11 de http://craft.epfl.ch/page-44083-fr.html.

HEIG-VD. (2006-2009). Haute Ecole d'Ingénierie et de Gestion du Canton de Vaud (HEIG-VD): *Service de valorisation de l'enseignement*. Page consultée le 18.04.11 de http://www.heig-vd.ch/Default.aspx?tabid=1410.

HEP BEJUNE. (2000-2007). Haute École Pédagogique - BEJUNE: *Commission permanente d'évaluation des parcours de formation (COEV)*. Page consultée le 18.04.11 de http://www.hep-bejune.ch/institution/rectorat/service-ac/coev.

HES SO. Haute Ecole Spécialisée de Suisse Occidentale (HES SO): *FAQ - Evaluation de l'enseignement*. Page consultée le 18.04.11 de http://www.hes-so.ch/CMS/default.asp?ID=1584.

IFFP. Institut fédéral des hautes études en formation professionnelle (IFFP): *Évaluation interne des modules de formation de l'IFFP.* Page consultée le 18.04.11 de http://www.ehb-schweiz.ch/fr/rechercheetdeveloppement/evaluation/Pages/Évaluationinternedesmodulesdeformationdel'IFFP.aspx.

SMART. (2000-2006). Système Méthodologique d'Aide à la Réalisation de Tests: *Évaluation des enseignements: Aspect scientifique*. Page consultée le 18.04.11 de http://www.smart.ulg.ac.be/smartweb/missions/evalens_scientifique.php.

UNIL. Université de Lausanne (UNIL): Centre de soutien à l'enseignement (CSE): *Evaluation des enseignements par les étudiant-e-s*. Page consultée le 18.04.11 de http://www.unil.ch/cse/page28490.html.

UNINE. Université de Neuchâtel (UNINE): *La démarche d'évaluation des cours.* Page consultée le 18.04.11 de http://www2.unine.ch/qualite/page-5720_fr.html.

WIKIPEDIA. Wikipedia: *Roue de Deming*. Page consultée le 18.04.11 de http://fr.wikipedia.org/wiki/Roue_de_Deming.

16. Table des illustrations

16.1. Figures

FIGURE 1: AUTOMATISATION CONTRE PAPIER 1
PHOTO ET MONTAGE DE CHAPUIS YASMINA

FIGURE 2: L'AULA DES CEDRES 6
HTTP://WWW.SPORTSTUDIEN.CH/UPLOAD/PRJ/INSTITUTION/250X170_GEBAEUDE.JPG

FIGURE 3: LA ROUE DE DEMING 9
HTTP://UPLOAD.WIKIMEDIA.ORG/WIKIPEDIA/COMMONS/6/62/ROUEDEDEMING.PNG

FIGURE 4: ORGANIGRAMME DE LA HEP 10
HTTP://WWW.HEPL.CH/FILEADMIN/PROMCOM/DOCUMENTS/2011_04_ORGANIGRAMME_V19.PDF

FIGURE 5: LA LOI 11
HTTP://4.BP.BLOGSPOT.COM/_II8SWYVBAR8/TMNXDI_F-TI/AAAAAAAAAHI/QWA-DD0MOS4/S1600/LOI-%C3%A9V.JPG

FIGURE 6 EVALUER POUR EVOLUER 11
HTTP://CTE.UNIV-SETIF.DZ/TESTSITE/MSAADANE/IMAGE/EVALUER.JPG

FIGURE 7: PERSONNAGE EVALUATION 14
HTTP://WWW.CENCOMFUT.COM/IMAGES/PROGRAM%10EVALUATION.GIF

FIGURE 8: QUESTIONNAIRE 16
HTTP://INFGOV.FILES.WORDPRESS.COM/2011/02/EVALUATION.JPG

FIGURE 9: JONGLEZ AVEC LES PROBLEMES D'ORGANISATION 21
HTTP://WWW.CROCODILUS.ORG/ORGANISATION/IMAGES/ORGANISATION.GIF

FIGURE 10: LE QUESTIONNAIRE DEMANDE REFLEXION 23
HTTP://WWW.LES-CLES-INFORMATIQUES.COM/IMAGES/PERSO.PNG

FIGURE 11: LOGO SURVEYMONKEY 24
HTTP://LISTEN2SURREY.FILES.WORDPRESS.COM/2011/02/SURVEY-MONKEY-LOGO.JPG

FIGURE 12: CAPTURE D'ECRAN DU MODE DE TRANSMISSION DU QUESTIONNAIRE SUR SURVEYMONKEY 25

FIGURE 13: RAPPELS 27
HTTP://WWW.ADERA.CH/IMAGES/PNG/RAPPELS.PNG

FIGURE 14: FORMATEUR 37
HTTP://WWW.B-ANGELS.FR/IMAGES/PAGES/CONCEPT.JPG

FIGURE 15: RESULTATS 40
HTTP://FORCEDEBANQUE.COM/WP-CONTENT/UPLOADS/2010/12/R%C3%A9SULTATS1.JPG

16.2. Graphiques

GRAPHIQUE 1: EVOLUTION DES REPONSES DES ETUDIANTS AU FIL DES JOURS AVEC LES RAPPELS ENVOYES..... 28
GRAPHIQUE CREE PAR CHAPUIS YASMINA

16.1. Tableaux

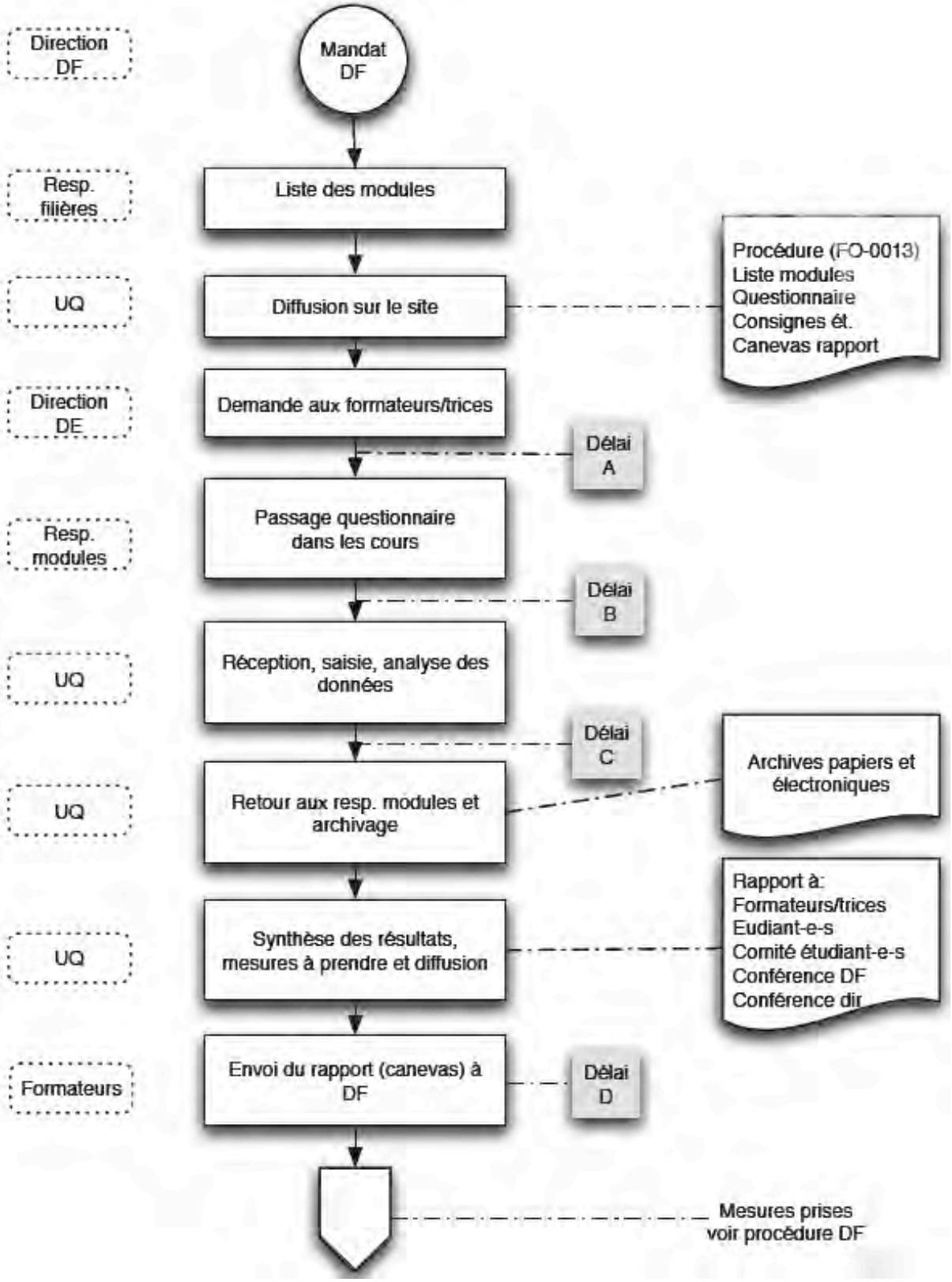
TABLEAU 1: TABLEAU COMPARATIF DES METHODES D'EEE DANS D'AUTRES INSTITUTIONS 19
TABLEAU CREE PAR CHAPUIS YASMINA

ANNEXES

Table des annexes

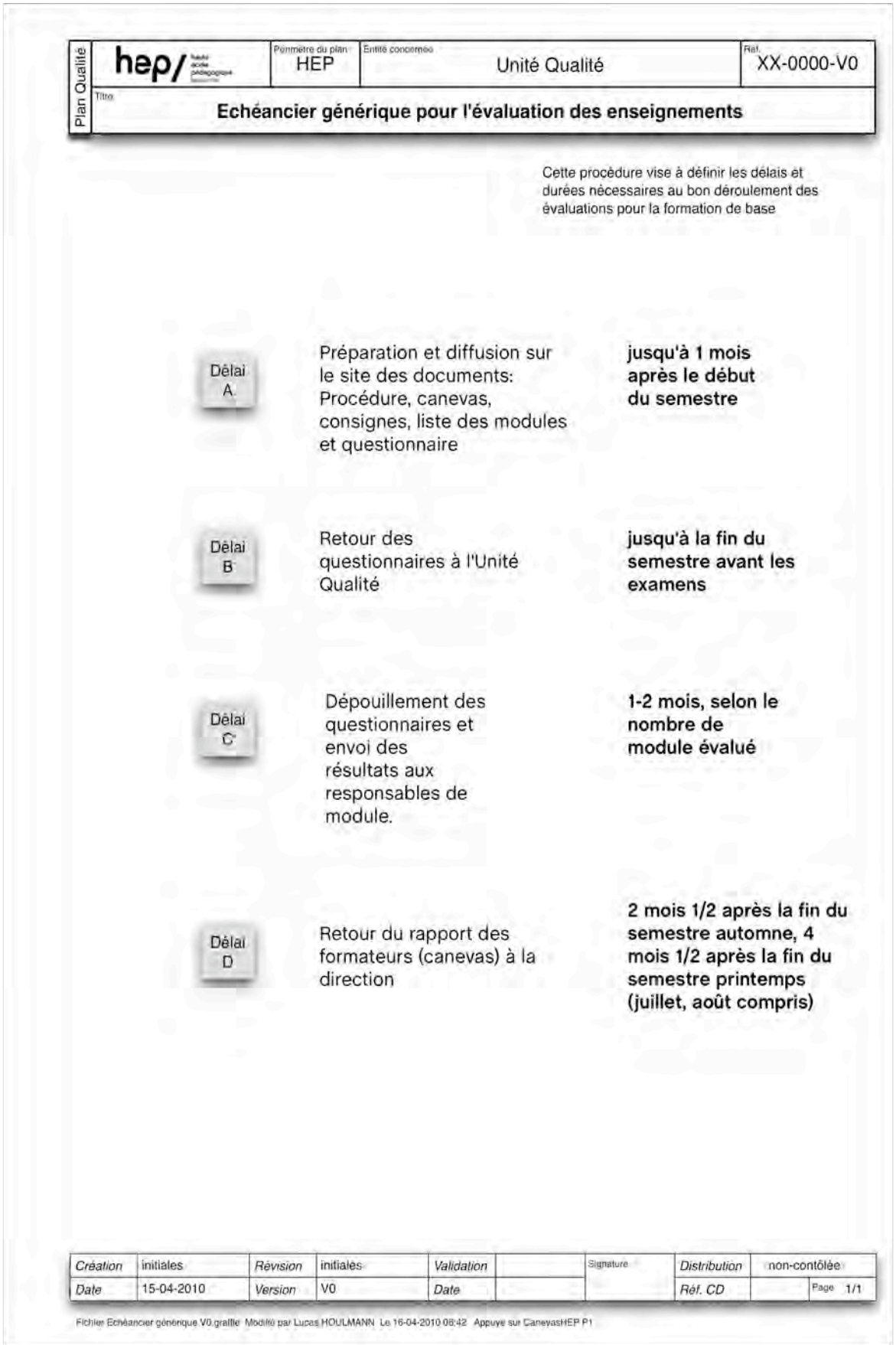
1. Résumé de la procédure d'évaluation des enseignements par les étudiants A-2
2. Echéancier générique pour l'évaluation des enseignements A-3
3. Procédure pour les modules dont les réponses globales des étudiants sont insatisfaisantes A-4
4. Questionnaire actuel A-5
5. Tableau des problèmes liés au questionnaire papier et améliorations possibles A-7
6. Guide d'entretien pour le fonctionnement de l'EEE en externe A-10
7. Synthèse du fonctionnement des EEE dans d'autres institutions A-12
8. Mail de communication aux formateurs A-24
9. Tableau des parties et questions du questionnaire A-25
10. Elaboration des parties du questionnaire sur SurveyMonkey A-27
11. Questionnaire en ligne A-33
12. Vérification de la fonctionnalité du questionnaire sur SurveyMonkey A-39
13. Mail de lancement de l'évaluation A-45
14. Premier rappel aux étudiants A-46
15. Deuxième rappel aux étudiants A-47
16. Téléchargement des réponses sur SurveyMonkey A-48
17. Capture d'écran du fichier de données A-51
18. Tableau de fréquence de l'évaluation du module A-52
19. Graphiques de l'évaluation du module A-53
20. Commentaires des étudiants de l'évaluation du module (page 1) A-55
21. Synthèse des résultats de l'évaluation du module A-56
22. Résultats transmis habituellement aux formateurs A-58
23. Tableau de fréquence de l'évaluation de l'outil A-60
24. Graphiques de l'évaluation de l'outil A-61
25. Commentaires des étudiants de l'évaluation de l'outil A-62
26. Questionnaire pour récolter le point de vue des formateurs A-67
27. Tableau comparatif des critiques des formateurs et des étudiants par rapport à l'évaluation en ligne A-68
28. Proposition de questionnaire pour une future EEE A-70

1. Résumé de la procédure d'évaluation des enseignements par les étudiants[1]



[1] Les délais sont décrits dans l'échéancier générique, cf. annexe 2

2. Echéancier générique pour l'évaluation des enseignements



Plan Qualité | hep/ | Périmètre du plan: HEP | Entité concernée: Unité Qualité | Réf.: XX-0000-V0

Titre: **Echéancier générique pour l'évaluation des enseignements**

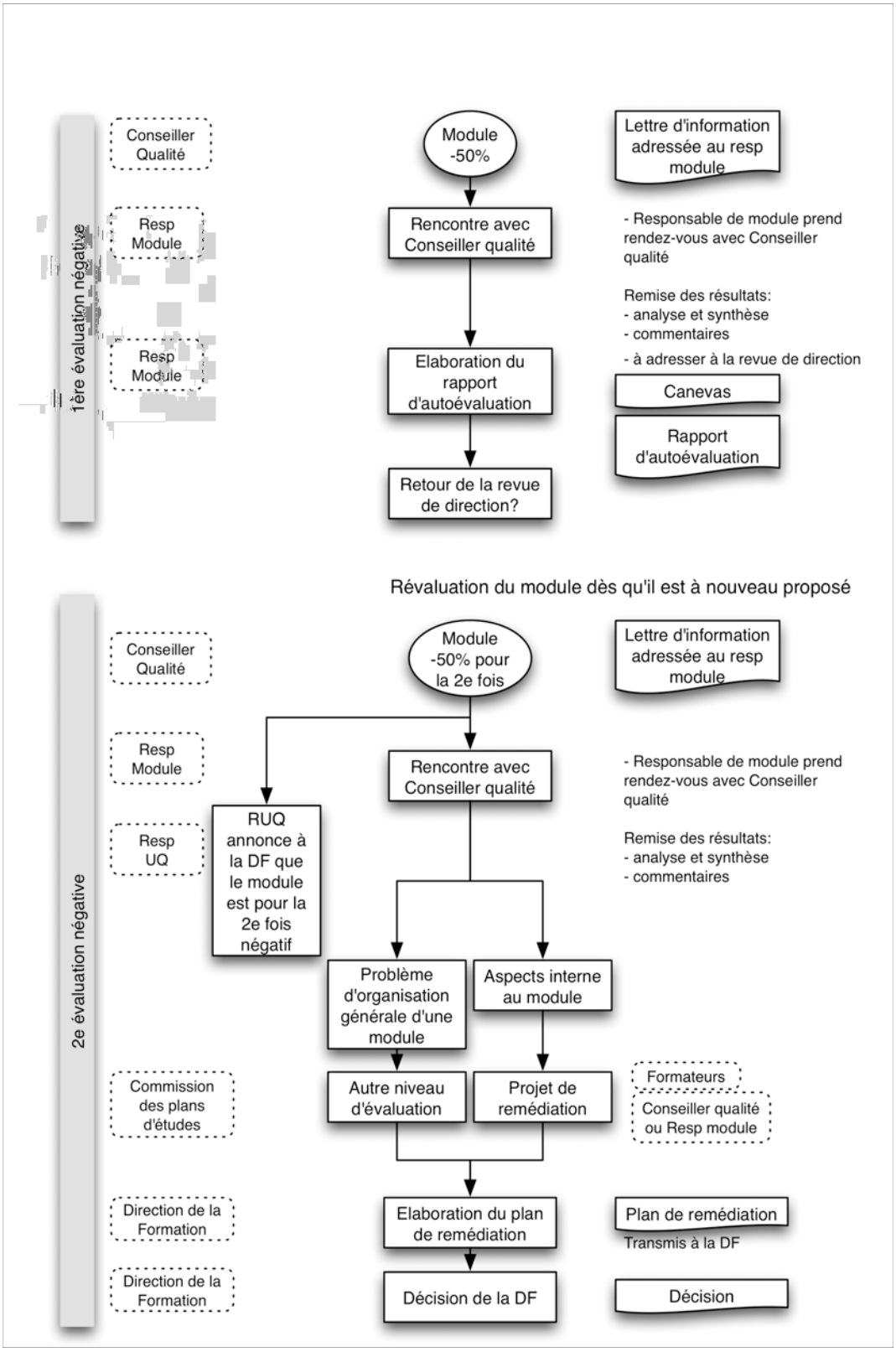
Cette procédure vise à définir les délais et durées nécessaires au bon déroulement des évaluations pour la formation de base

Délai A	Préparation et diffusion sur le site des documents: Procédure, canevas, consignes, liste des modules et questionnaire	**jusqu'à 1 mois après le début du semestre**
Délai B	Retour des questionnaires à l'Unité Qualité	**jusqu'à la fin du semestre avant les examens**
Délai C	Dépouillement des questionnaires et envoi des résultats aux responsables de module.	**1-2 mois, selon le nombre de module évalué**
Délai D	Retour du rapport des formateurs (canevas) à la direction	**2 mois 1/2 après la fin du semestre automne, 4 mois 1/2 après la fin du semestre printemps (juillet, août compris)**

Création	initiales	*Révision*	initiales	*Validation*		Signature	*Distribution*	non-contôlée	
Date	15-04-2010	*Version*	V0	*Date*			*Réf. CD*	Page 1/1	

Fichier Echéancier générique V0.graffle Modifié par Lucas HOULMANN Le 16-04-2010 08:42 Appuyé sur CanevasHEP P1

3. Procédure pour les modules dont les réponses globales des étudiants sont insatisfaisantes


1ère évaluation négative
Conseiller Qualité
Resp Module
Resp Module
Module -50%
Rencontre avec Conseiller qualité
Elaboration du rapport d'autoévaluation
Retour de la revue de direction?
Lettre d'information adressée au resp module
- Responsable de module prend rendez-vous avec Conseiller qualité
Remise des résultats:
- analyse et synthèse
- commentaires
- à adresser à la revue de direction
Canevas
Rapport d'autoévaluation
Révaluation du module dès qu'il est à nouveau proposé
2e évaluation négative
Conseiller Qualité
Resp Module
Resp UQ
Commission des plans d'études
Direction de la Formation
Direction de la Formation
Module -50% pour la 2e fois
RUQ annonce à la DF que le module est pour la 2e fois négatif
Rencontre avec Conseiller qualité
Problème d'organisation générale d'une module
Aspects interne au module
Autre niveau d'évaluation
Projet de remédiation
Elaboration du plan de remédiation
Décision de la DF
Lettre d'information adressée au resp module
- Responsable de module prend rendez-vous avec Conseiller qualité
Remise des résultats:
- analyse et synthèse
- commentaires
Formateurs
Conseiller qualité ou Resp module
Plan de remédiation
Transmis à la DF
Décision

4. Questionnaire actuel

hep/
Haute école pédagogique
Qualité
Avenue de Cour 33 — CH 1014 Lausanne
www.hepl.ch

Questionnaire d'évaluation de l'enseignement

Module n°: **Titre:**

Semestre: 10A **Groupe**: **Date:**

Les résultats de cette évaluation permettront, à/aux l'enseignant-e-s de connaître la façon dont les étudiant-e-s évaluent son/leurs enseignement-s et de trouver, le cas échéant, des possibilités d'amélioration. Le directeur de la formation pourra obtenir également une synthèse de la qualité perçue de l'enseignement dans les filières de formation.
Merci de donner librement votre opinion. Vos réponses seront traitées de manière anonyme.

Veuillez, pour chaque question, cocher la case qui correspond le mieux à votre opinion personnelle et ajouter vos remarques complémentaires à la fin.

Votre filière : ☐ BP ☐ ES ☐ SG ☐ MS1 ☐ MS2 ☐ AUTRES

Votre semestre d'études : ☐ 1er ☐ 2e ☐ 3e ☐ 4e ☐ 5e ☐ 6e ☐ 7e ☐ 8e ☐ 9e ☐ 10e

Atteinte des niveaux de maîtrise du module	non	plutôt non	plutôt oui	oui	sans avis
Vous estimez que le module vous a permis d'atteindre les niveaux de maîtrise suivants :					
1. Description des niveaux de maîtrise du module selon plan d'étude (7 items possibles - longueur texte limitée à 20 mots environ)	☐	☐	☐	☐	☐
2.	☐	☐	☐	☐	☐
3.	☐	☐	☐	☐	☐
4.	☐	☐	☐	☐	☐
5.	☐	☐	☐	☐	☐
6.	☐	☐	☐	☐	☐
7.	☐	☐	☐	☐	☐
Structure du module					
8. La proportion entre les cours et les séminaires est adéquate	☐	☐	☐	☐	☐
9. Les liens entre les cours et séminaires sont clairs et suffisants	☐	☐	☐	☐	☐
10. La quantité du travail personnel demandé est adéquate	☐	☐	☐	☐	☐
11. L'évaluation formative vous permet de progresser	☐	☐	☐	☐	☐
12. Les modalités d'examen sont explicites	☐	☐	☐	☐	☐
13. Le module est globalement cohérent	☐	☐	☐	☐	☐
Contenu du module					
14. Le module est conforme au descriptif du plan d'étude	☐	☐	☐	☐	☐
15. Le module stimule votre réflexion	☐	☐	☐	☐	☐
16. Les lectures conseillées sont utiles	☐	☐	☐	☐	☐
17. Le module est utile à la pratique d'enseignant-e	☐	☐	☐	☐	☐
Place du module dans la formation					
18. Vous disposiez des connaissances préalables nécessaires pour suivre ce module avec profit	☐	☐	☐	☐	☐
19. Le module est bien intégré dans le cursus de formation	☐	☐	☐	☐	☐
20. Les liens entre les stages et ce module sont cohérents	☐	☐	☐	☐	☐

hep/
Haute école pédagogique
Qualité
Avenue de Cour 33 — CH 1014 Lausanne
www.hepl.ch

		non	plutôt non	plutôt oui	oui	sans avis
Modalités d'enseignement						
21.	Les exposés sont présentés de façon claire	☐	☐	☐	☐	☐
22.	Les supports de cours (transparents, vidéo…) sont de qualité	☐	☐	☐	☐	☐
23.	Le contenu des documents fournis est adéquat	☐	☐	☐	☐	☐
24.	L'animation de l'enseignement est intéressante et dynamique	☐	☐	☐	☐	☐
25.	Le/Les formateur-s est/sont disponible-s	☐	☐	☐	☐	☐
26.	L'enseignement laisse une place suffisante à la présentation de points de vue critiques par rapport à la démarche	☐	☐	☐	☐	☐
27.	Le module propose une comparaison de théories concurrentes	☐	☐	☐	☐	☐
28.	L'enseignement met en évidence les conséquences pratiques des théories présentées	☐	☐	☐	☐	☐
29.	L'enseignement laisse une place suffisante aux étudiants pour qu'ils puissent exprimer et confronter leurs points de vue	☐	☐	☐	☐	☐

		0-2h	2-4h	4-6h	6-8h	>8h
Investissement personnel						
30.	Combien d'heures hebdomadaires consacrez-vous, en dehors des cours, au travail lié à ce module ?	☐	☐	☐	☐	☐

		non	plutôt non	plutôt oui	oui	sans avis
31.	Vous assistez régulièrement aux cours	☐	☐	☐	☐	☐
32.	Vous assistez régulièrement aux séminaires	☐	☐	☐	☐	☐
33.	Globalement ce module vous apporte beaucoup	☐	☐	☐	☐	☐
34.	Globalement vous appréciez ce module	☐	☐	☐	☐	☐
35.		☐	☐	☐	☐	☐
36.		☐	☐	☐	☐	☐
37.		☐	☐	☐	☐	☐

Questions 41 à 44 destinées uniquement aux étudiant-e-s MS1 et MS2

41	***Les liens entre l'ordonnance des contenus et les compétences travaillées sont perceptibles***	☐	☐	☐	☐	☐
42	***Le module intègre les recherches récentes***	☐	☐	☐	☐	☐
43	***Les démarches proposées prennent en compte votre parcours antérieur***	☐	☐	☐	☐	☐
44	***L'enseignement répond aux exigences d'une formation d'adultes***	☐	☐	☐	☐	☐

38. Quels sont, selon vous, les points forts du module ?

39. Quels sont, selon vous, les aspects du module à améliorer ?

40. Suggestions pour favoriser une meilleure atteinte des niveaux de maîtrise attendus, une meilleure appropriation des contenus ou la qualité générale du module ?

Merci de votre collaboration

Ce questionnaire est à remettre soit au formateur/à la formatrice qui le consignera à la fin du cours, sous enveloppe fermée, à l'Unité Qualité, soit directement à l'Unité Qualité (bureau C33-319).

5. Tableau des problèmes liés au questionnaire papier et améliorations possibles[2]

Aspects	Entités concernées	Problèmes	Améliorations possibles/ suggestions
Procédure	Responsables de module/ Formateurs	La procédure actuelle est peu claire et assez compliquée	Revoir la procédure
Procédure	Responsables de module/ Formateurs Etudiants	Les questionnaires sont remplis à l'un des derniers cours du semestre, donc juste avant les examens. C'est embêtant pour les étudiants et les formateurs de devoir consacrer une partie d'un cours important au remplissage des questionnaires.	Faire l'évaluation des modules après les examens lorsque les étudiants ne sont plus stressés. Certes l'évaluation sera faite au début d'un semestre et portera sur le semestre précédent, mais au moins les étudiants prendront le temps de donner leur avis
Procédure	Etudiants	Le feedback [3]sur les résultats n'est pas toujours donnés aux étudiants	S'assurer que le feedback soit donné ou que l'UQ s'occupe d'envoyer un mail avec un fichier qui résume les résultats
Procédure/ Temps	Responsables de module/ Formateurs Etudiants	Les formateurs et les étudiants souhaiteraient disposer/avoir un retour sur les résultats plus rapidement	Par l'automatisation[4] de la démarche, les résultats peuvent être donnés plus rapidement
Procédure/ Temps	Responsables de module/ Formateurs	Difficulté pour les formateurs et responsables de module de rendre un rapport d'autoévaluation à la Direction de la formation à cause de leur horaire et cahier des charges	
Temps	Unité Qualité	La saisie des données se fait à la main dans un tableau Excel, ce qui engendre une grosse perte de temps, surtout lorsque beaucoup de modules doivent être évalués pendant un semestre	Par l'automatisation de la démarche, il n'y a plus aucune saisie à effectuer. Seulement mettre en forme les résultats
Temps	Responsables	Perte de temps dans la modification du	Par l'automatisation de la démarche, les

[2] basé sur le rapport intermédiaire du GT Dispositif et sur tout ce que j'ai remarqué qui posait problème lors du lancement, de la saisie et des analyses de l'évaluation 10A
[3] Cf. Termes et définitions
[4] Cf. Termes et définitions

	de module/ Formateurs	questionnaire, dans l'impression, dans la distribution des questionnaires en classe et dans la récolte	formateurs ne perdent plus de temps à distribuer les questionnaires, etc.
Problèmes techniques	Unité Qualité	Les étudiants peuvent coché plusieurs cases par réponses, or ce n'est normalement pas autorisé	Par un questionnaire en ligne, on a la possibilité d'interdire plus d'une réponse par question
Problèmes techniques	Unité Qualité	Les enseignants ont l'autorisation de rajouter trois questions supplémentaires s'ils le souhaitent. Mais certains en rajoutent plus que trois, ce qui pose problème dans le fichier de saisie qu'utilise l'UQ	
Problèmes techniques	Unité Qualité Etudiants	Les étudiants qui veulent s'exprimer avec plus de détails pour certaines questions, écrivent des choses dans les marges. L'Unité Qualité ne prend pas en compte ce qui est écrit dans la marge, mais seulement ce qui est écrit dans les trois questions ouvertes	Mettre à disposition une ligne pour s'exprimer pour chaque question ou alors automatiser la démarche
Problèmes techniques	Unité Qualité	Certains enseignants impriment des questionnaires sur deux pages, sans utiliser la fonction "recto verso" et sans agrafes, ce qui fait qu'une partie des questionnaires n'a plus de 1ère ou 2ème page et d'autres sont totalement dans le désordre	Par l'automatisation de la démarche, les formateurs n'ont plus besoin d'imprimer de questionnaires et ce problème n'existera donc plus
Problèmes techniques	Unité Qualité	Difficulté à relire l'écriture des étudiants dans les trois questions ouvertes	Par l'automatisation de la démarche, les écritures des étudiants seront dactylographiées et ce problème n'existera donc plus
Problèmes techniques	Responsables de module/ Formateurs	Beaucoup d'enseignants ne savent pas utiliser Excel et ont donc de la peine à modifier et imprimer leurs questionnaires correctement	Il faut les encourager à venir au bureau Qualité pour qu'ils posent des questions pour savoir comment modifier leurs questionnaires. Ou par la mise en ligne du questionnaire, ce problème ne subsistera plus
Contenu du questionnaire	Responsables de module/ Formateurs Etudiants	Le questionnaire actuel n'évalue que le module et pas les unités. Il est très difficile pour l'étudiant d'évaluer des cours/séminaires ensembles s'ils sont très différents. Il sera aussi très difficile pour les formateurs de	Il faudrait faire un questionnaire mixte, donc avec une partie sur l'appréciation du module et une partie sur l'appréciation des unités. Ou alors faire deux questionnaires et on évaluera alors les modules et unités en deux temps

		savoir quelles unités sont bonnes ou mauvaises et donc lesquelles ils doivent améliorer	
Contenu du questionnaire	Etudiants	Questions des fois compliquées et peu claires	Clarification des questions
Contenu du questionnaire	Etudiants Unité Qualité Responsables de module/ Formateurs	Il y a certaines questions, auxquelles les étudiants ne peuvent pas répondre. Comme la question 20, car ils n'ont pas encore eu de stage, la question 11 s'ils n'ont pas encore eu d'évaluation formative[5] ou encore la question 8 s'ils n'ont qu'un cours et pas de séminaire (ou vice versa). Dans ce cas là, certains, ne sachant pas quoi répondre, cocheront la note "non" (la plus basse), ce qui faussera les résultats	Demander aux enseignants d'enlever les questions qui ne correspondent pas à leurs modules avant de les distribuer aux étudiants. Ou alors de préciser aux étudiants quelle case ils doivent cocher dans un cas pareil. Ou encore de rajouter un niveau de réponse égal à "ne me concerne pas"
Emotionnel	Responsables de module/ Formateurs	Si les résultats de l'évaluation sont négatifs, les formateurs peuvent être totalement démoralisés, vulnérables et avoir une grosse pression sur les épaules	Il serait bien que dans le cas où un formateur reçoit de très mauvaise critique, le responsable de module puisse lui dire qu'il faut améliorer son cours, mais ne pas lui confier tous les résultats
Anonymat/ Confidentialité	Etudiants	La confidentialité et l'anonymat ne sont pas forcément respectés puisqu'à la fin du cours, ce sont les formateurs qui ramassent les questionnaires et les envoient à l'UQ	Soit il faudrait que les étudiants ramassent les questionnaires, les mettent dans une enveloppe fermée et les mettent directement dans la boîte aux lettres jaune interne. Soit que l'évaluation soit faite devant un membre de l'UQ. Soit qu'on automatise la démarche

[5] Cf. Termes et définitions

6. Guide d'entretien pour le fonctionnement de l'EEE en externe

Objectifs

1. Comment s'appelle exactement le nom de l'évaluation que vous effectuez?
2. Quelles sont vos références utilisées pour effectuer cette évaluation?
3. Quels sont les objectifs de cette évaluation ? Quelle a été la motivation à la mettre en place ? Dans quel contexte est-elle apparue? Existe-il une loi concernant l'évaluation de l'enseignement?

Principes

4. Avez-vous une charte ou des principes concernant l'évaluation? Sont-ils toujours respectés?

Population

5. Evaluez-vous tous les cours ou un choix est-il fait? Si choix: quels sont les critères de sélection?
6. Quel est approximativement le nombre de module/cours évalué à chaque session?

Choix de l'outil

7. Organisez-vous l'évaluation de l'enseignement par les étudiants en ligne ou sur papier? Pourquoi? Qu'est-ce qui vous a poussé à le faire de cette façon? Pour ceux qui utilisent le support papier: n'avez-vous jamais pensé effectuer une évaluation en ligne? Avez-vous déjà fait des essais? (Pour ceux qui effectuent une évaluation en ligne: n'avez-vous jamais pensé effectuer une évaluation sur papier?)
8. Quel est l'outil utilisé? Quel en est le fonctionnement? Etc.

Contenu

9. Les questionnaires sont-ils les mêmes pour chaque cours ou y'a-t-il des questions spécifiques à chaque cours (plusieurs modèles de questionnaire)? (Avez-vous un exemple à me donner?)
10. Quel genre de questions avez-vous dans votre questionnaire (questions sur les objectifs, la structure, le contenu, relations avec les enseignants, appréciation globale, contrôle des connaissances, etc.)? Quelle est la longueur (combien de questions comportent le questionnaire)?

Procédure
11. Organisez-vous l'évaluation 1x par année ou plusieurs fois? 12. Quelle est la procédure? Informez-vous les étudiants à ce sujet au préalable ? Transmettez-vous des documents d'information aux étudiants ou aux enseignants? 13. Quel est votre calendrier? Quand faite-vous le lancement, quand rendez-vous les résultats, etc… 14. Effectuez-vous des rappels après le lancement des évaluations? Si oui, à quelle fréquence? À qui? Etudiants (en ligne), enseignants (sur papier)
Participation
15. Quel est plus ou moins votre taux retour de la part des étudiants? Si faible: savez-vous à quoi il est dû? 16. Connaissez-vous le temps approximatif utilisé pour répondre au questionnaire?
Traitement
17. Qui s'occupe de la gestion des données, de la saisie? Qui s'occupe de l'analyse des résultats? Comment analysez-vous ces résultats?
Exploitation
18. À qui s'adresse ou à qui adressez/transmettez-vous les résultats? Aux enseignants? À la direction? Aux étudiants? À votre service? Autre? Sous quel format (le logiciel le fait tout seul)?
Problèmes
19. Rencontrez-vous des problèmes avec la procédure utilisée? Comment pensez-vous améliorer ce problème?

7. Synthèse du fonctionnement des EEE dans d'autres institutions

Université de Neuchâtel (UNINE) – Jean-François Perret

Objectifs

D'après la Loi sur l'aide aux universités (LAU), les universités de Suisse doivent fournir des prestations d'un haut niveau de qualité dans le domaine de l'enseignement. Dans ce sens, la Conférence universitaire suisse (CUS) donne une directive à l'UNINE, lui demandant d'entreprendre une démarche qualité sur l'ensemble de ses activités (l'enseignement, la recherche et les cursus d'études) et d'évaluer les enseignements périodiquement. C'est dans ce contexte qu'un secteur Qualité a été crée au sein de l'Université. Son but était de mettre en œuvre des procédures d' *"évaluation des cours/enseignement*", aussi appelée "*appréciation des cours par les étudiants*".

Les objectifs de cette évaluation des cours sont de permettre à chaque enseignant de réunir des éléments d'appréciation qui lui soient utiles pour améliorer son enseignement, de mettre en valeur les pratiques les plus stimulantes, de favoriser l'explicitation des critères qui permettent de caractériser un enseignement de qualité, de posséder un indicateur global concernant l'évaluation de l'ensemble des cours par les étudiants et d'analyser les besoins en formation.

Afin d'effectuer cette démarche, l'UNINE s'est basé sur plusieurs sources. Notamment, elle a repris certaines choses qui se faisaient à l'EPFL, elle a fait une étude sur le contenu du questionnaire par rapport à ce qui se fait en Suisse et à l'étranger et elle s'est basée sur des livres, comme "*L'évaluation de l'enseignement universitaire*" d'Hélène Poissant.

Principes

L'UNINE n'a pas de charte mais un guide général "*Développer et mettre en valeur la qualité: une exigence partagée*" et un document "*Evaluation des cours: Présentation de la démarche*" qui ont certains principes comme le respect de la confidentialité, qui est, en principe, respecté, car aucun résultat n'est communiqué ailleurs si aucune demande n'a été faite. Chaque enseignant devrait évaluer un cours par an, mais aucun suivi n'est effectué sur la périodicité. L'anonymat de l'étudiant est garanti par l'outil utilisé.

Population

Jusqu'en 2008, tous les cours de l'UNINE étaient évalués chaque semestre. Mais employés, enseignants et étudiants ont été lassé de cette manière de faire. Le secteur Qualité était donc chargé de trouver un système plus simple. À présent, chaque enseignant est censé faire évalué au moins un cours par année académique, sauf dans certains cas. Il peut choisir le cours annuel ou les deux cours qu'il souhaite faire évaluer et la date à laquelle il veut les faire évaluer.

Actuellement, le nombre de module approximativement évalué est d'environ 150 cours par semestre.

Choix de l'outil

L'UNINE effectue depuis 2009, l'évaluation en ligne. Chaque enseignement est différent. Il était donc normal pour l'UNINE que les questionnaires soient différents d'un cours à l'autre. Une évaluation en ligne permettait de diversifier les questionnaires, ce qui était difficile pour une évaluation papier. De plus, ce mode de fonctionnement permet une grande économie de papier (le système de scannage ne permettait pas d'économiser le papier) et est beaucoup plus pratique.

Le secteur Qualité utilisait au début le programme SurveyMonkey, mais ils se sont penché par la suite sur le programme Qualtrics, outil d'édition de questionnaire, d'analyse de réponse, de mise en forme et de gestion des envois, car il était un peu plus simple que SurveyMonkey.

Contenu du questionnaire

À l'UNINE, chaque questionnaire d'évaluation des cours est différent. L'Université utilise l'expression de questionnaire "*à la carte*". L'enseignant compose son propre questionnaire en choisissant 6 questions d'une liste qui en compte une trentaine et en ajoutant, s'il le souhaite, 3 questions supplémentaires qu'il peut rédiger. Une question sur l'appréciation globale du cours est commune à tous les questionnaires, afin de pouvoir faire des comparaisons entre les cours. Enfin, il y a un encadré permettant de noter des remarques. Les questionnaires se composent donc d'environ 6 à 10 questions.

L'institution a choisi ce mode de fonctionnement, car une évaluation des enseignements est en premier lieu utile à l'enseignant, pour lui permettre d'avoir un feed-back sur son cours. Il est donc logique qu'il puisse contribuer à la création du questionnaire.

Dans la liste des 30 questions à choix, il y a des questions relatives au contenu et à l'organisation du cours, aux travaux demandés et aux activités d'étude attendues et à l'apport du cours pour les étudiants.

Procédure

Les différentes étapes de la procédure d'évaluation de l'UNINE peuvent être énumérées comme suit:

1. Au début du semestre, le secteur Qualité envoie un mail à tous les enseignants dans le but de leur rappeler la démarche, leur rappeler qu'ils doivent évaluer un cours par année et pour leur donner le lien au questionnaire qui comporte les 30 choix de questions qui leur permettra d'élaborer leur questionnaire.
2. À la date convenue par l'enseignant, ce dernier prévient les élèves qu'ils vont recevoir un mail pour évaluer le cours et qu'il est important de remplir le questionnaire, afin de trouver des solutions d'amélioration.
3. Après une semaine, un rappel est envoyé aux étudiants avec un dernier délai de 3 jours.
4. Après les 3 jours, le secteur Qualité clôt l'évaluation des cours.
5. Le programme Qualtrics permet de créer des résumés de rapport avec pour chaque question un nombre, un pourcentage et un graphique. Ces résultats sont envoyés aux enseignants en format PDF avec un message.
6. Si l'enseignant le souhaite, il peut discuter de ses résultats avec le conseiller.
7. Si certains cours sont mal évalués, le conseiller contacte les enseignants.
8. À la fin du semestre, un mail est envoyé aux enseignants pour leur demander si les résultats des évaluations et la démarche en elle-même ont été utiles.
9. Communication d'une synthèse générale des résultats comportant un graphique avec la question commune de tous les cours, afin d'établir des statistiques entre les différents cours.

Participation

Une évaluation en ligne peut rendre le taux de retour plus bas que la version papier, car les étudiants ne sont plus astreints à remplir le questionnaire lors d'un cours, mais durant la semaine qui leur est indiquée. Cependant, à l'UNINE, le taux de retour est globalement bon. Il se situe habituellement entre 70% et 85%.

Traitement des données et exploitation des résultats

La gestion des données et le traitement des résultats sont effectués par deux personnes du secteur Qualité. Aucun résultat n'est analysé. Une fois téléchargé, ils sont directement envoyés aux enseignants et servent exclusivement à ces derniers. De temps en temps, une analyse des remarques des étudiants est entreprise.

Problèmes actuels liés à l'évaluation

La seule préoccupation actuelle est le fait de ne pas tomber dans la routine. Le taux de retour pourrait baisser par baisse d'intérêt de la part des étudiants. De ce

fait, un message leur est envoyé au début du semestre pour les informer sur les évaluations.

Institut Fédéral des hautes études en Formation Professionnelle (IFFP) – Jacques Oulevay

Objectifs

L'évaluation des enseignements par les étudiants ou l'évaluation interne des modules de formation à l'IFFP a été instaurée en 2005 dans le but d'améliorer la qualité des cours, d'avoir un bilan des forces et des faiblesses des cours et de recueillir l'avis des participants aux cours.

Elle est basée sur la Loi fédérale sur la formation professionnelle (LFPr), qui demande aux prestataires de la formation professionnelle d'assurer le développement de la qualité.

L'IFFP a utilisé les sources du service de recherche et développement basé à Zollikofen pour instaurer ce système d'évaluation, car une personne de ce service possède un doctorat dans ce domaine. Depuis, c'est ce service qui s'occupe des EEE des sites de l'IFFP de la Suisse allemande, de la Suisse romande et de la Suisse italienne.

Principes

L'IFFP ne possède aucune charte précisant les principes de l'évaluation dans l'institution. Cependant, elle garantit l'anonymat des réponses des étudiants et la confidentialité des résultats, car son service d'évaluation est en Suisse allemande. De ce fait, l'IFFP de Lausanne ne possède pas les réponses des questionnaires.

Population

Chaque année, tous les modules doivent être évalués. Ils sont généralement évalués en fin de module.

Le nombre de modules évalués par année est d'environ 150.

Choix de l'outil

L'évaluation des enseignements par les étudiants se déroule entièrement sur Internet. L'IFFP l'a toujours effectué de cette façon, car l'anonymat est garantit et le traitement des données est automatisé.

L'institution utilise le programme Vovici, gestionnaire d'enquête en ligne. Cependant, seul le site à Zollikofen en connaît le fonctionnement.

Contenu du questionnaire

À l'IFFP, les questionnaires comportent habituellement un set de question commun à tous les questionnaires et des questions spécifiques aux cours que peuvent créer les responsables de module.

Le questionnaire se compose d'une trentaine de questions assez longues et de différentes parties: les données personnels, la formation et l'expérience professionnelle, l'activité professionnelle, les motivations à suivre la filière choisie, les conditions pour un bon apprentissage, l'attitude et les craintes par rapport au module suivis, les circonstances organisationnelles par rapport à la filière et les impressions et expériences précédentes vécue auprès de l'IFFP.

Procédure

La procédure d'évaluation à l'IFFP se déroule en plusieurs étapes:

1. Les responsables de module donnent les questions spécifiques qu'ils aimeraient rajouter au questionnaire et les adresse mails des étudiants au service de Zollikofen.
2. Les questionnaires d'évaluation sont envoyés aux étudiants à chaque fin de module.
3. Aucun rappel n'est envoyé aux étudiants.
4. Le service envoie les résultats environ un mois après la fin de chaque module. Les responsables de module reçoivent les résultats spécifiques à leurs modules.
5. Les responsables de module font une synthèse des résultats à l'attention des responsables de filières. Cette synthèse permettra aussi aux responsables de module de faire un retour aux étudiants.
6. Finalement, les responsables de filière font un retour au responsable de secteur.

Participation

À l'IFFP, le taux de retour est en générale assez bas. Il se situe autour des 20%. Cela est dû au fait que les participants aux cours doivent répondre au questionnaire pendant leur temps libre, au fait que le questionnaire est trop long, au fait que les questions ne sont pas toutes claires et au fait que certains responsables de module ne donne aucun retour des résultats aux participants, ce qui discrédite les évaluations des enseignements.

Traitement des données et exploitation des résultats

Concernant la gestion des données et l'analyse des résultats, seul le secteur à Zollikofen s'en occupe. Le personnel analyse les résultats et les envoie, ensuite, à l'IPPF Lausanne.

Les responsables de module reçoivent les résultats de leurs modules. Les responsables de filière reçoivent une synthèse des résultats. Enfin, le responsable de secteur reçoit un retour de chaque filière.

Problèmes actuels liés à l'évaluation

Il y a 6 problèmes principaux dans la démarche d'évaluation. La première est le fait qu'une évaluation des enseignements par les étudiants n'est pas suffisante pour améliorer la qualité d'un cours. C'est pourquoi, l'IFFP veut mettre en place une évaluation des prestations des enseignants par leur employeur. Le deuxième problème est dû au fait que le questionnaire comporte trop de question, ce qui démotive les participants aux cours à répondre. Puis, le taux de retour est bas, car ces derniers sont pour la plupart des adultes ayant une famille et ayant d'autres choses à faire en dehors de leurs cours pour répondre à un questionnaire pendant leur temps libre. Ensuite, vu que le personnel qui crée le questionnaire se situe en Suisse allemande, il doit traduire les questionnaires en français. Cette traduction est souvent mauvaise et certaines questions ne sont pas compréhensibles. Dans un cinquième temps, les enseignants trouvent que les résultats arrivent trop tard, ce qui ne leur permet pas d'améliorer leur cours tout de suite. Enfin, les responsables de module ne font pas toujours de retour aux étudiants, ce qui fait que les étudiants ne savent pas si en répondant au questionnaire, cela a permit à l'enseignant d'améliorer son cours ou non et donc si ces évaluations sont vraiment efficaces.

Haute Ecole de Gestion de Genève (HEG GE) – Xavier Burdet

Objectifs

L'évaluation des enseignements par les étudiants existe à la HEG de Genève depuis 10 ans. Lors de son instauration, la HEG a prit comme modèle ce que faisaient certaines universités, de même que la HES SO. Une étude a été menée auprès des enseignants, de la direction et de l'association des enseignants dans le but d'améliorer la démarche et de prendre en compte l'avis des différentes personnes aptes à juger cette démarche. L'objectif principal de cette évaluation est l'amélioration de l'enseignement.

Il est préciser dans le manuel qualité de la HEG que les écoles HES, "*avec la collaboration des étudiants et étudiantes et des milieux professionnels, mettent en place un système d'évaluation de l'enseignement et de la formation dans le but d'améliorer constamment les activités d'enseignement et de recherche prioritaires des écoles*"[6]. Il est aussi préciser dans la Loi fédérale sur les hautes écoles spécialisées (LHES) que les étudiants doivent pouvoir évaluer les cours auxquelles ils assistent.

[6] D'après le manuel qualité de la HEG Genève

Principes

La HEG GE ne possède pas de charte, mais un guide pratique à l'usage des étudiants HES ainsi que le manuel qualité qui précise certaines choses sur les EEE. Notamment quel est le but de cette évaluation, le mode de transmission et si elle garantit l'anonymat. L'anonymat est totalement garantit, car c'est une "entreprise" externe qui gère les résultats.

Population

Tous les modules doivent être évalué chaque semestre, ce qui représente environ 200 cours par semestre.

Choix de l'outil

L'évaluation des enseignements par les étudiants s'effectue à la HEG GE en ligne. Cette méthode a été choisie dans le but d'éviter une charge de travail trop importante de la part du personnel qualité, dans le but de pouvoir évaluer tous les cours facilement et car l'étudiant peut répondre au questionnaire chez lui, ce qui facilite l'anonymat et la confidentialité.

L'institution utilise une des fonctionnalités de IS-Academia appelé AGE à la HEG GE. Les étudiants entrent sur AGE, se connectent avec leur login, cliquent sur les modules à évaluer et répondent au questionnaire.

Contenu du questionnaire

Le questionnaire en ligne est le même pour tous les cours. Cependant, l'enseignant a la possibilité de demander une évaluation spécifique. Actuellement, le questionnaire se compose de 4 questions fermées et de 2 questions ouvertes. Les questions sont relatives aux objectifs, aux contenus, aux méthodes pédagogiques, aux évaluations, aux points forts et aux points faibles du module.

Procédure

La procédure d'évaluation des enseignements par les étudiants est la suivante:

1. La direction de l'école désigne un responsable d'évaluation (REV).
2. La direction, le responsable de filière (RF), le REV et le responsable de la coordination de l'enseignement (RCE) décident du périmètre de l'évaluation.
3. Le REV prévient l'AGE du périmètre de l'évaluation et envoie un message aux enseignants pour les prévenir de l'évaluation et pour leur demander s'ils désirent une évaluation spécifique et aux étudiants pour les prévenir qu'ils auront la possibilité d'évaluer les enseignements. L'évaluation à la HEG GE est construite sur la base du volontariat, ce qui veut dire que les

étudiants ne sont pas obligés de répondre. L'évaluation a généralement lieu environ 3 semaines avant les examens.
4. Le REV envoie la demande à AGE.
5. AGE en coordination avec le REV s'occupe de préparer le questionnaire et d'ouvrir la session.
6. L'étudiant se connecte sur AGE avec son login, choisit les cours qu'il veut évaluer et remplit les questionnaires dans les 10 jours laissés pour répondre.
7. Un rappel est envoyé aux étudiants à la moitié de la période laissée pour répondre. Le système ne permet pas d'envoyer de rappel seulement à ceux qui n'ont pas répondu, mais à tous les étudiants.
8. Après les 10 jours passés, AGE clôture la session, analyse les résultats et donne les droit d'accès au REV et aux enseignants concernés par les évaluations environ 3 semaines après les examens, dans le but qu'il n'y aie pas de conséquences dans les corrections des examens de la part de l'enseignant.
9. L'enseignant consulte les résultats de l'évaluation de son cours et peut, s'il le désire, rédiger un complément à l'évaluation en cas de propos déplacés. Ce complément sera ajouté au dossier par le REV.
10. Environ 5 semaines après les examens, la direction, le RC et les RF concernés reçoivent des droits d'accès à AGE, afin d'accéder à l'évaluation.

Participation

Le taux de retour de la part des étudiants se situe à la HEG GE autour des 46%. Selon l'institution, ce taux de retour est globalement bon. Ayant un système d'évaluation volontaire, elle aurait pu avoir un taux nettement plus bas. Cependant, le but de la HEG GE est d'arriver à un taux d'environ 60%. Pour ce faire, il faut encourager les enseignants à motiver les étudiants.

Le temps pour répondre à un questionnaire est relativement bas. Il faut à un étudiant environ 2 minutes pour répondre au questionnaire.

Traitement des données et exploitation des résultats

Les résultats sont généralement transmis aux enseignants, au REV, au RCE et à la direction.

Problèmes actuels liés à l'évaluation

Si l'institution veut que les EEE fonctionnent et que les étudiants répondent aux questionnaire, il faut encourager le plus possible les étudiants à utiliser AGE. Etudiants et enseignants sont "obligés" d'y aller, car les notes, les horaires, les informations, etc. se trouvent sur cette plateforme. Ensuite, le taux de retour n'est pas assez élevé. La HEG GE voudrait augmenter le taux, sans que l'évaluation ne devienne une contrainte pour les étudiants. Certaines fois, il peut arriver que les commentaires des étudiants soient durs, ce qui fait qu'il doit y avoir une

coordination de la part du REV et d'AGE. Ensuite, l'outil n'est pas innocent, dans certains cas, l'évaluation peut avoir un impacte sur la nomination des enseignants car la direction connaît les résultats. Finalement, les questionnaires sont les mêmes pour chaque cours. Il serait bien de diversifier les questionnaires et d'avoir des questions plus précises.

Université de Genève (UNIGE) – Mallory Schaub

Objectifs

L'évaluation des enseignements par les étudiants a été mise en place il y a environ 10 ans dans le but, au départ, d'avoir une évaluation formative liée à la nécessiter progressive de fournir un moyen de contrôler la qualité de la formation. Petit à petit elle s'est enrichie et les doyens demandaient un retour des résultats. L'EEE est perçue, actuellement, statutaire[7]. Elle permet de réguler l'enseignement et de guider le développement professionnel des enseignants. D'après la loi sur les universités, les enseignements doivent être évalués.

Le secteur Formation et Evaluation (FormEv) de l'UNIGE s'est appuyé sur différentes sources pour pourvoir mener à bien cette évaluation. Il a, notamment, utilisé la méthode du benchmarking[8] et s'est renseigner sur ce qu'il se faisait à l'EPFL et au CEFRES (Centre de formation et de recherche en enseignement supérieur, université à Montréal). Il s'est aussi basé sur des ouvrages de E.W. Brascamp, d'Hélène Poissant et de Huguette Bernier. Il a surtout exploré des références en matière d'évaluation en ligne et de taux de réponse.

Principes

L'UNIGE dispose d'une directive qui a pour but de spécifier les recommandations et bases minimales en matière d'évaluation des enseignements et d'un plan stratégique.

L'UNIGE a certains principes, comme le fait que l'anonymat est totalement garantit, l'enseignant peut choisir dans quelle mesure ses résultats sont confidentiels, un retour des résultats doit être fait aux étudiants et il y a une grande transparence, équité et uniformisation.

Population

L'évaluation des enseignements à l'UNIGE a lieu par semestre. Tous les enseignements doivent être évalué à une périodicité variable selon les formations. La formation de base doit être évalué: les enseignements au niveau Bachelor sont évalués au moins tous les 3 ans et les enseignements au niveau

[7] Cf. Termes et définitions
[8] Cf. Termes et définitions

Master tous les 2 ans. Pour les autres formations, l'évaluation des enseignements n'est pas obligatoire.

Jusqu'au semestre passé, environ 750 unités d'enseignement étaient évaluées par semestre et les réponses étaient saisies à la main.

Choix de l'outil

Depuis printemps 2011, l'UNIGE est passé de l'évaluation papier à un système informatisé. Elle a débuté sa phase pilote en septembre 2010. En effet, la version automatisé permet une grande économie de papier et de temps, une baisse des ressources humaines, de générer des indicateurs qualité, d'avancer dans la création d'une base de données institutionnelle, une simplification de la saisie et une uniformisation des procédures.

L'outil utilisé est EvaSys. C'est un programme de solution à haut degré d'automatisation pour l'évaluation des enseignements. Il permet de créer un questionnaire en ligne, de faire un envoi automatique de plus de 1000 questionnaires en même temps, il permet d'avoir un url unique pour chaque destinataire, il génère des rapports de résultats individuels ou collectifs et il peut calculer des normes qualité. Il permet aussi une saisie automatique des résultats par un scannage des questionnaires papier. Cependant cette forme ne permet pas de retranscrire les commentaires manuscrits des étudiants.

Contenu du questionnaire

Il existe un questionnaire type par faculté et par cours, séminaire ou TP. Les questionnaires se composent d'une partie commune pour tous les cours d'une même faculté, d'une partie individuelle, qui permet à l'enseignant de créer ses propres questions et d'une partie commentaire. Il contient 20 questions. 12 communes, 5 individuelles et 3 pour la rédaction de commentaires. Les questions sont relatives à la prestation de l'enseignement (objectifs du cours, structure de l'exposé, clarté des notions, intérêt pour la matière, etc.), au contexte de l'enseignement (compréhension de l'importance du cours pour le plan d'études, correspondance de la matière du cours aux besoins de formation, etc.) et à l'appréciation globale du cours (satisfaction de l'enseignement).

Procédure

L'UNIGE effectue sa phase pilote pour la faculté SES (sciences économiques et sociales) de cette façon:

1. FormEv met sur pied une base de donnée institutionnelle qui permet d'avoir la liste de tous les cours, de tous les enseignants qui les enseignent, des crédits, etc.
2. FormEv envoie le questionnaire adéquat (selon la base de données) à l'enseignant et lui demande s'il veut rajouter des items libres.

3. À présent deux cas peuvent figurés, soit les questionnaires seront traités par scannage, soit en ligne:

4.a FormEv ajoute les items et envoie un questionnaire en format PDF à l'enseignant pour les cours qui seront traités par scannage.	4.b FormEv ajoute les items et envoie un lien aux étudiants pour les cours qui doivent être répondu en ligne.
5.a L'enseignant distribue les questionnaires aux étudiants environ 1 mois avant la fin des cours .	5.b Un rappel est envoyé aux étudiants environ 1 semaine après l'envoi du mail.
6.a L'enseignant désigne un étudiant qui se chargera de récolter les questionnaires et de les envoyer en courrier interne.	6.b La session est clôturée avant la fin des cours.
7.a FormEv scanne les questionnaires et retranscrit les commentaires des étudiants dactylographiés.	7.b Les résultats sont générés automatiquement dans le système EvaSys.

8. Les résultats sont envoyés aux enseignants avant la fin des cours pour que les étudiants puissent recevoir un feedback de l'évaluation.
9. Les doyens peuvent accéder aux données depuis la plateforme ou un CD contenant les résultats leur être envoyé.
10. Le doyen est tenu de donner suite aux évaluations. Il doit prendre des décisions, suivant les résultats de l'évaluation d'un enseignant.
11. Les enseignants peuvent aller voir le conseiller pédagogique pour parler des résultats.
12. Le doyen réclame le dossier d'évaluation d'un enseignant pour toute nomination, promotion ou renouvellement.

Par contre, pour toute les autres formations qui ne sont pas en phase pilote et qui sont encore au mode papier, les enseignants doivent aller télécharger le questionnaire adéquat sur le site internet, et faire exactement la même procédure que pour le scannage sauf que tous les résultats sont tapés à la main par FormEv.

Participation

Le taux de réponse du mode papier est d'environ 80%. Pour la phase pilote actuelle, le taux est d'environ 50%. Cependant, l'enquête n'est pas encore terminée.

Tout enseignant, dont le cours n'a pas au moins 10 élèves ou dont l'enquête n'atteint pas les 20%, ne recevra pas les résultats des questions fermées, car l'effectif est trop petit pour que les résultats soient pertinents.

Traitement des données et exploitation des résultats

La saisie, la gestion et le traitement des données sont effectués par le secteur FormEv. FormEv fournit les résultats aux enseignants et fait, chaque année, un rapport d'activité ainsi que des recherches sur l'impact de certaines méthodes.

Les résultats transmis aux enseignants peuvent se faire en 2 types de rapport:

- L'ancien rapport (version papier), qui contient les données brutes, un tableau des fréquences absolues et du pourcentage de réponse pour chaque énoncé, un histogramme en pourcent, un indice de satisfaction avec un graphique et un tableau et les commentaires des étudiants.
- Le nouveau rapport (version informatisé), qui contient, pour chaque question, une moyenne générale, la médiane, l'écart type et le taux d'abstention, une ligne de profil qui permet de faire des comparaisons entre étudiants ou entre cours et des indicateurs qualité sous forme de feux de signalisation qui permettent, par exemple, de dire si un enseignant se situe plutôt bien ou plutôt mal par rapport aux autres cours de sa branche.

Problèmes actuels liés à l'évaluation

L'UNIGE rencontre quelques problèmes par rapport à sa phase pilote. Le taux de réponse a diminué de 80% à 50%, car les étudiants ne sont plus contraints de répondre. La base de données institutionnelle n'est pas à jour et il est difficile de pourvoir avoir toutes les informations nécessaires pour chaque cours et chaque enseignants. L'impression des questionnaires n'est pas toujours respectée par les enseignants. Par exemple, ils n'impriment pas en recto verso. Cela pose problème, car lorsque les questionnaires sont mal imprimés, le scanner peut ne pas reconnaître le questionnaire ou alors les données se retrouvent mal informatisées. Enfin, il y a aussi un souci de communication entre les différents individus, car la démarche est en phase pilote, ce qui veut dire qu'elle a changé et certaines personnes ont de la peine à comprendre ce changement.

8. Mail de communication aux formateurs

De : [redacted] <mail du responsable de module>
Objet : [redacted] - information évaluation du module
Date : 10 décembre 2010 10:39:31 GMT+01:00
À : <mail des formateurs>
Cc : <yasmina.chapuis@hepl.ch>

Chères et chers collègues,

Comme vous le savez, chaque année ont lieue les évaluations des enseignements. Pour cette année, j'ai donné mon accord pour que le module [redacted] participe à une phase test d'une nouvelle version des questionnaires en ligne, au lieu de la version habituelle sur papier. Nous serons ainsi libérés du temps que nous prenions chaque semestre pour la distribution de ces questionnaires, la récolte, etc.

Madame Yasmina Chapuis, stagiaire à l'Unité Qualité, en est l'organisatrice (yasmina.chapuis@hepl.ch, 021 316 06 85). Elle effectuera toutes les démarches nécessaires à cette évaluation en ligne, de sa mise en oeuvre à son analyse. L'ensemble de son travail sera par ailleurs l'objet de son diplôme de maturité professionnelle commerciale.

Ce test se déroulera en plusieurs étapes:

1. Madame Chapuis interviendra au début du cours "[redacted]" du jeudi 16 décembre, afin de présenter son projet, de donner des consignes et de motiver les étudiants à prendre le temps de répondre au questionnaire.

2. Une analyse sera ensuite faite par l'Unité Qualité et me sera retournée d'ici le 18 février au plus tard.

3. Je vous contacterai d'ici fin février, pour vous communiquer ces résultats et d'avoir un échange avec vous à leur sujet.

4. Enfin, Madame Chapuis prendra contact fin février avec chacun de vous pour convenir d'un rendez-vous début mars. Le but de cette séance sera pour elle de récolter vos critiques sur ce nouvel outil d'évaluation. Cet échange sera central à son travail, car si nous sommes intéressés aux résultats même de l'évaluation, Madame Chapuis s'intéresse elle en priorité à l'intérêt de la mise en ligne du questionnaire d'évaluation du module. Le temps que vous ne prenez pas à la distribution des questionnaires, à la récolte et autre, vous est donc demandé pour un bref échange avec elle.

Vous pouvez donc jeter un coup d'oeil sur le questionnaire [redacted] en le remplissant "pour beurre" pour vous faire une idée sur son contenu et sa présentation et que vous ayez ainsi matières à vous exprimer sur l'outil.

Lien du questionnaire : [redacted]

Pour ouvrir le questionnaire , vous devrez utiliser le mot de passe : "[redacted]" en minuscule.

Un questionnaire en ligne pourrait nous faire gagner du temps à l'avenir: je vous remercie d'avance pour votre collaboration dans le développement d'un tel outil.

Pour faire un bilan du semestre de cet automne et discuter l'avenir de ce module, je vous adresse un sondage doodle pour déterminer une date de rencontre. En voici l'adresse: [redacted]

Au plaisir de vous lire et/ou de vous revoir tout prochainement.

9. Tableau des parties et questions du questionnaire

Les différentes parties	Les questions	Les modalités de réponses
1) Informations générale		
	• Date du jour • Votre filière • Votre semestre d'étude	 • BP, Master ES, Master S1, Diplôme S2, Autre • 1er – 10e
2) Evaluation du module		
a) Objectifs et contenu du module	• Les objectifs du module sont bien définis dans les documents présentés • Les contenus du module permettent d'atteindre les objectifs/compétences annoncé(e)s • Vous disposez des connaissances préalables pour suivre ce module avec profit • L'articulation des unités du module est pertinente • Les méthodes pédagogiques employées dans ce module vous ont permis de réaliser des apprentissages satisfaisants • Vous comprenez bien l'importance de ce module pour votre formation • Vous savez de quoi vous devez faire preuve pour la certification	• Non, plutôt non, plutôt oui, oui, sans avis
b) Appréciation générale du module	• Globalement, ce module vous apporte beaucoup • Globalement, vous appréciez ce module	
c) Investissement	• Combien d'heures de travail consacrez-vous par semaine en moyenne à ce module, en plus des heures de cours et de séminaire?	• ≤1h, 1h ou ≤2h, ... ≥6h, sans avis
3) Evaluation des unités		
a) Unité 1	• Cette unité m'a beaucoup appris	• Non, plutôt non, plutôt oui, oui,

	• Vous appréciez cette unité	sans avis, pas concerné par cette unité
b) Unité 2	• Cette unité m'a beaucoup appris • Vous appréciez cette unité	
c) Unité 3	• Cette unité m'a beaucoup appris • Vous appréciez cette unité	
4) Commentaires sur le module		
	• Quels sont, selon vous, les points forts du module? • Quels sont, selon vous, les aspects du module à améliorer? • Remarques, précisions et suggestions complémentaires sur le module	
5) Critiques des étudiants par rapport à l'évaluation en ligne		
a) Accès	• Avez-vous eu des problèmes à accéder au questionnaire?	• Oui, non
b) Mise en page	• La mise en page du questionnaire est agréable	• Pas d'accord, plutôt pas d'accord, plutôt d'accord, d'accord, sans avis
c) Clarté	• Les énoncés des questions sont clairs	
d) Distinction	• Les questions qui concernent le module dans son ensemble sont clairement distinguées des questions qui portent sur chacune des unités	
e) Longueur du questionnaire	• Le questionnaire est d'une longueur acceptable	
f) Préférence	• À l'avenir, vous préféreriez remplir le questionnaire…	• En ligne, dans sa version papier, c'est égal sans avis
	• À votre avis, y a-t-il d'autres questions qui devraient figurer dans ce questionnaire, afin que le module soit évalué correctement? Si oui, lesquelles?	

10. Elaboration des parties du questionnaire sur SurveyMonkey

Dans un premier temps, il faut créer un nouveau sondage et noter comme titre: "*Evaluation du module* [redacted] *10A: Introduction à la profession*". Il faut choisir comme apparence du sondage le thème "*HEP*". Il contient les couleurs de la HEP et son logo.

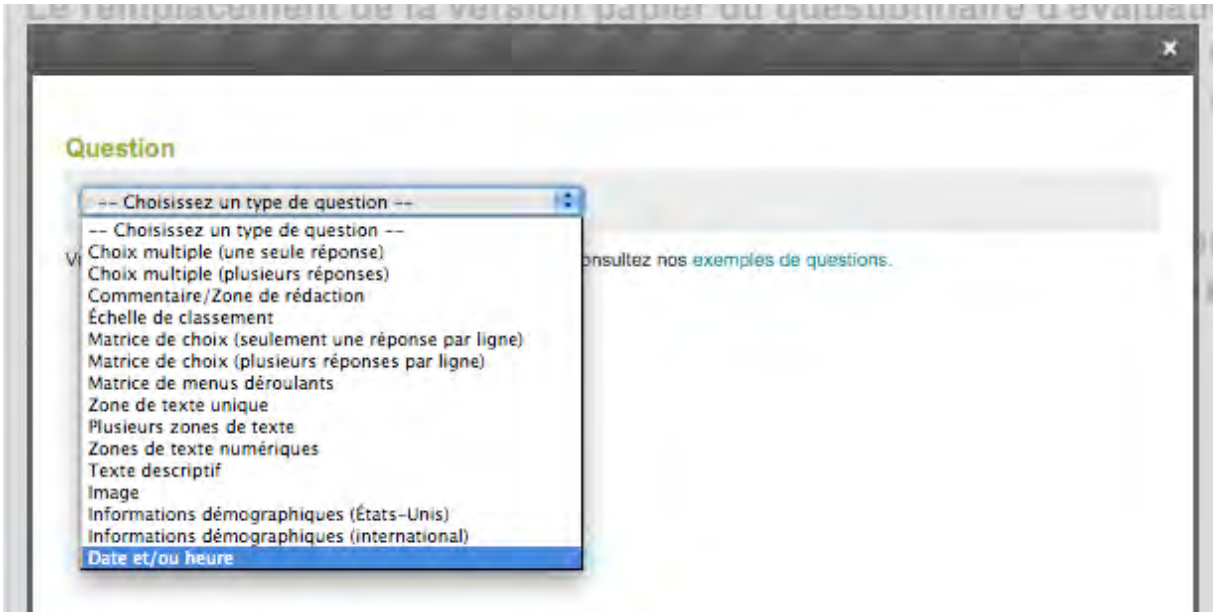
Une fois fait, il faut choisir les options de conception du sondage. Il y a des options sur la numérotation des pages, sur le logo, sur le titre du sondage et des pages, etc. Les options choisies qui conviennent le mieux à une évaluation du module sont: utiliser la numérotation des pages, avoir le logo HEP, afficher une barre de progression en bas de la page, afficher les pages terminées, afficher le titre du sondage dans le sondage, afficher les titres des pages dans le sondage, sélectionner la langue française, les boutons de navigation sont "*Préc.*" pour le bouton précédent, "*Suiv.*" pour le bouton suivant et "Terminé" pour le bouton terminé, utiliser une astérisque (*) pour mettre en évidence les questions obligatoires et, enfin, afficher un pied de page au sondage.

On peut procéder, ensuite, à la création des pages avec les questions.

Première partie

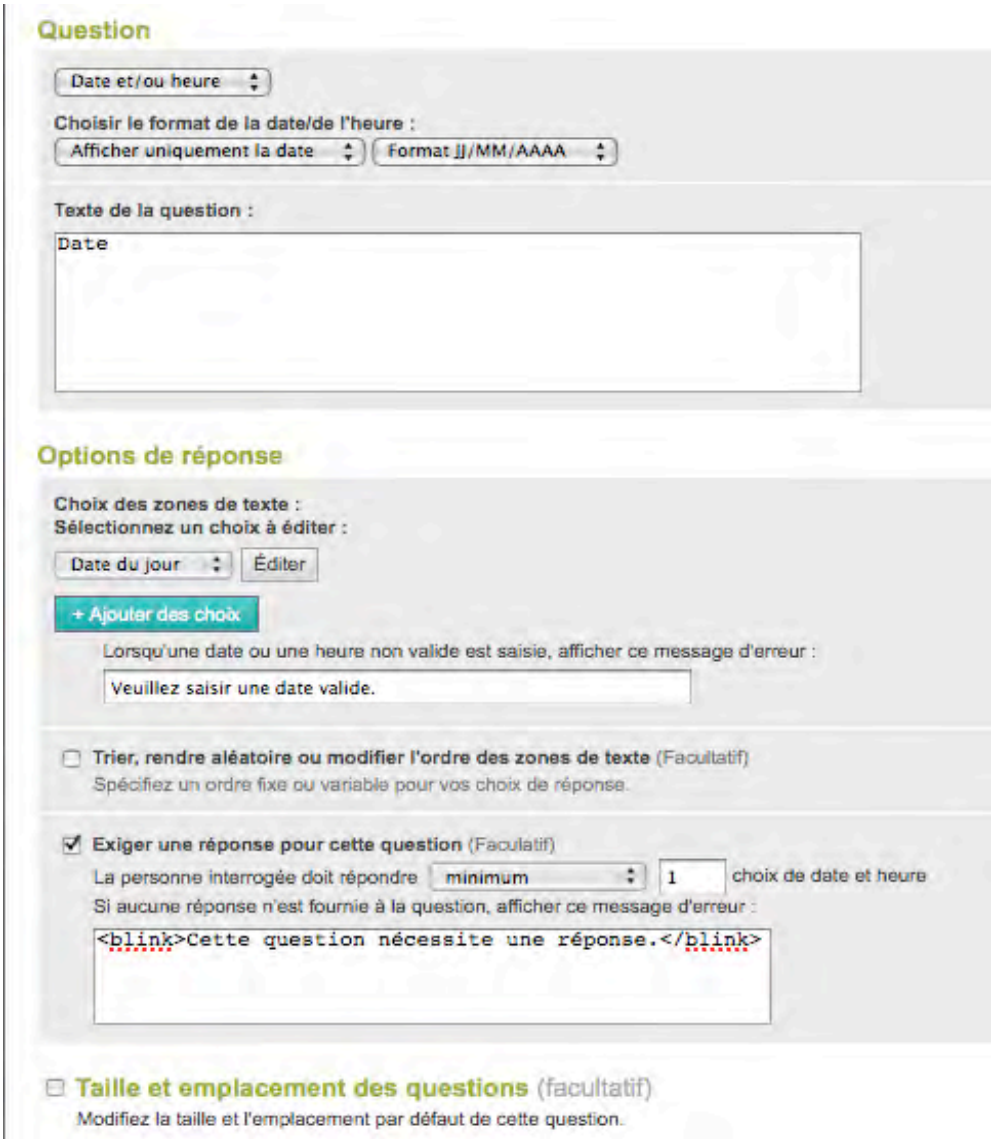
La première page se nomme "*Informations générales*" et contient un texte qui explique à qui sert l'évaluation, que ce questionnaire est en phase de test, que l'anonymat est garanti et que le questionnaire dure environ 15 minutes.

Dans un deuxième temps, on peut créer les questions. Pour créer une question, il faut cliquer sur "*Ajouter une question*". Apparaît ensuite une page ou on peut choisir un type de question.


Question
-- Choisissez un type de question --
-- Choisissez un type de question --
Choix multiple (une seule réponse)
Choix multiple (plusieurs réponses)
Commentaire/Zone de rédaction
Échelle de classement
Matrice de choix (seulement une réponse par ligne)
Matrice de choix (plusieurs réponses par ligne)
Matrice de menus déroulants
Zone de texte unique
Plusieurs zones de texte
Zones de texte numériques
Texte descriptif
Image
Informations démographiques (États-Unis)
Informations démographiques (international)
Date et/ou heure
onsultez nos exemples de questions.

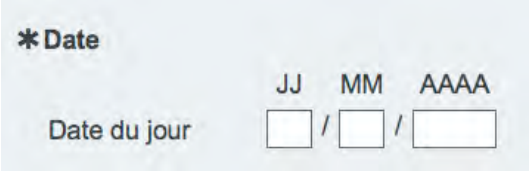
Si on ne sait pas à quel type de question on a à faire, on peut cliquer sur "*exemples de questions*". Un exemple sera alors donné pour chaque type de question.

La première question concerne la date du jour où l'étudiant se connectera sur le questionnaire. Il faut donc choisir le type "*Date et/ou heure*". On a, après, le choix du format de la date/de l'heure, du texte de la question, des zones de texte, de trier l'ordre des zones de texte, d'exiger une réponse à la question, de la taille et de l'emplacement des questions. Voici les options que j'ai choisies pour cette question:

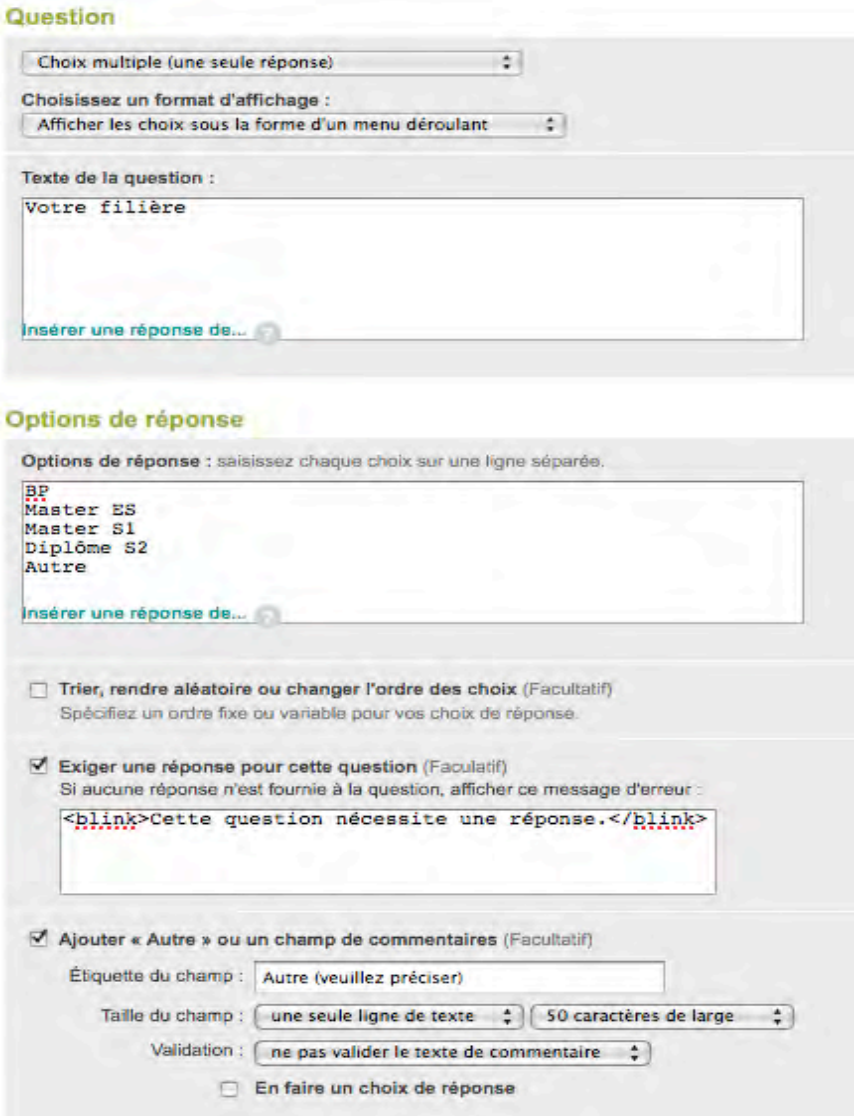

Question
Date et/ou heure
Choisir le format de la date/de l'heure :
Afficher uniquement la date
Format JJ/MM/AAAA
Texte de la question :
Date
Options de réponse
Choix des zones de texte :
Sélectionnez un choix à éditer :
Date du jour
Éditer
+ Ajouter des choix
Lorsqu'une date ou une heure non valide est saisie, afficher ce message d'erreur :
Veuillez saisir une date valide.
Trier, rendre aléatoire ou modifier l'ordre des zones de texte (Facultatif)
Spécifiez un ordre fixe ou variable pour vos choix de réponse.
Exiger une réponse pour cette question (Facultatif)
La personne interrogée doit répondre
minimum
1
choix de date et heure
Si aucune réponse n'est fournie à la question, afficher ce message d'erreur :
<blink>Cette question nécessite une réponse.</blink>
Taille et emplacement des questions (facultatif)
Modifiez la taille et l'emplacement par défaut de cette question.

Dans la partie "*Exiger une réponse pour cette question*", on peut voir que le message d'erreur contient du texte HTML. En faite, dans le questionnaire, lorsque l'on veut faire apparaître du texte en gros, en gras, en italique ou en couleur, on doit utiliser du langage HTML. Ici "*<blink> </blink>*" sert à faire clignoter le texte. Lorsqu'un étudiant n'aura pas répondu à cette question et voudra passer à la page suivante, le texte "*Cette question nécessite une réponse*" clignotera et donc sera plus visible pour l'étudiant.

Une fois les options choisies, on peut cliquer sur "*Enregistrer les modifications*". La question ressemblera alors à cela:



La deuxième question concerne la filière de l'étudiant. Il doit avoir le choix entre "*BP*", "*Master ES*", "*Master S1*", "*Diplôme S2*" et "*Autres*" sous forme de liste déroulante avec un champ de texte pour préciser la réponse de l'étudiant qui répondra "*Autre*". Pour se faire, il faut choisir "*Choix multiple (une seule réponse)*" comme type de question. Puis sur "*Afficher les choix sous la forme d'un menu déroulant*".


Question
Choix multiple (une seule réponse)
Choisissez un format d'affichage :
Afficher les choix sous la forme d'un menu déroulant
Texte de la question :
Votre filière
Insérer une réponse de...
Options de réponse
Options de réponse : saisissez chaque choix sur une ligne séparée.
BP
Master ES
Master S1
Diplôme S2
Autre
Insérer une réponse de...
Trier, rendre aléatoire ou changer l'ordre des choix (Facultatif)
Spécifiez un ordre fixe ou variable pour vos choix de réponse.
Exiger une réponse pour cette question (Faculatif)
Si aucune réponse n'est fournie à la question, afficher ce message d'erreur :
<blink>Cette question nécessite une réponse.</blink>
Ajouter « Autre » ou un champ de commentaires (Facultatif)
Étiquette du champ : Autre (veuillez préciser)
Taille du champ : une seule ligne de texte 50 caractères de large
Validation : ne pas valider le texte de commentaire
En faire un choix de réponse

Ce qui change par rapport à la question précédente est qu'il y a plusieurs choix de réponse. Ceux-ci sont notés sur une ligne séparée pour que le logiciel puisse faire la distinction. Il ne faut pas oublier de cocher la case "*Ajouter "Autre" ou un*

champ de commentaires" pour que l'étudiant puisse préciser sa filière. Enfin, cliquer sur "*Enregistrer les modifications*". Cela donnera ce résultat:

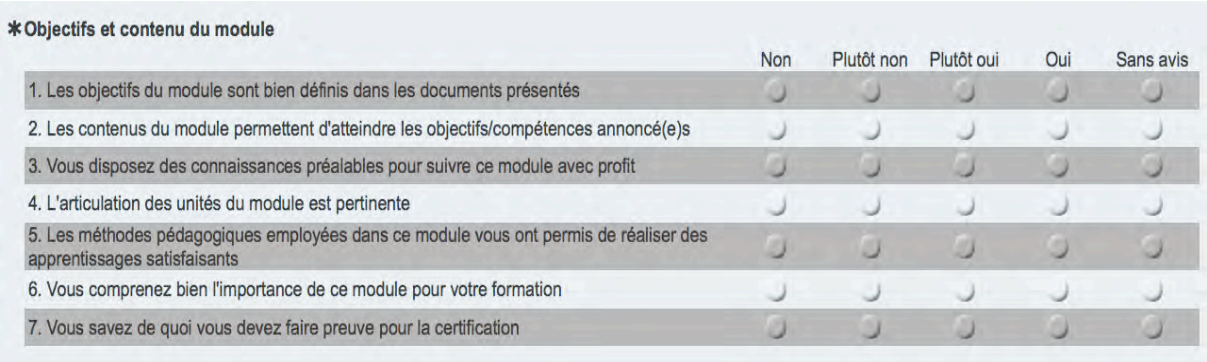
Finalement, la dernière question concerne le semestre d'étude de l'étudiant. Il doit avoir le choix du 1er au 10e semestre avec un menu déroulant. Le type de question est le même que le précédent.

Deuxième partie:

La deuxième partie se nomme "*Evaluation du module*". Elle contient 10 questions qui concernent le module dans son ensemble. Le type de question est pareil pour les 10. Il s'agit de "*Matrice de choix (seulement une réponse par ligne)*". Ce type de question permet à l'étudiant de choisir une réponse des choix de réponse pour chaque rangée de question. Par exemple, ici pour 7 questions sur les objectifs et le contenu du module, il doit se positionner sur une échelle en 5 points: "*Non*", "*Plutôt non*", "*Plutôt oui*", "*Oui*" ou "*Sans avis*".

Question
Matrice de choix (seulement une réponse par ligne)
Texte de la question :
Objectifs et contenu du module
Insérer une réponse de...
Options de réponse
Choix des rangées : saisissez chaque choix sur une ligne séparée.
1. Les objectifs du module sont bien définis dans les documents présentés
2. Les contenus du module permettent d'atteindre les objectifs/compétences annoncé(e)s
3. Vous disposez des connaissances préalables pour suivre ce module avec profit
Choix des colonnes : saisissez le texte pour chaque colonne sur une ligne séparée.
Non
Plutôt non
Plutôt oui
Oui
Sans avis
Insérer une réponse de...
Trier, rendre aléatoire ou modifier l'ordre des rangées (Facultatif)
Spécifiez un ordre fixe ou variable pour vos choix de réponse.
Ne permettre qu'une seule réponse par colonne (Facultatif)
Cela s'appelle également « Classement forcé »
Exiger une réponse pour cette question (Faculatif)
La personne interrogée doit répondre tout lignes
Si aucune réponse n'est fournie à la question, afficher ce message d'erreur :
<blink>Cette question nécessite une réponse.</blink>

Les 7 "questions" doivent être écrites dans "*choix de rangées*" à la ligne. Et dans "*choix des colonnes*", il faut noter les 5 points de l'échelle. La question ressemblera à cela:



*Objectifs et contenu du module

	Non	Plutôt non	Plutôt oui	Oui	Sans avis
1. Les objectifs du module sont bien définis dans les documents présentés					
2. Les contenus du module permettent d'atteindre les objectifs/compétences annoncé(e)s					
3. Vous disposez des connaissances préalables pour suivre ce module avec profit					
4. L'articulation des unités du module est pertinente					
5. Les méthodes pédagogiques employées dans ce module vous ont permis de réaliser des apprentissages satisfaisants					
6. Vous comprenez bien l'importance de ce module pour votre formation					
7. Vous savez de quoi vous devez faire preuve pour la certification					

Toutes les autres questions de cette partie, se font de la même manière.

Troisième partie:

La troisième partie se nomme "*Evaluation des unités*". Elle se compose de toutes les questions qui se rapportent aux unités du module.

Il faut utiliser à nouveau le type de question "*Matrice de choix (seulement une réponse par ligne)*". On rajoute juste un point à l'échelle d'appréciation, qui est "*Pas concerné par cette unité*", car un étudiant qui participe à un certain module, ne participe pas forcément à toutes les unités.

Quatrième partie:

La quatrième partie du questionnaire concerne les commentaires de l'étudiant sur le module.

Elle se compose de 3 questions de type "*Commentaires/zone de rédaction*". Ce type de question permet à l'étudiant de taper une grande quantité de texte pour répondre à la question. Il suffit d'écrire la question et de choisir la taille de la zone de texte.

Cinquième partie:

Finalement, la dernière partie du questionnaire en ligne s'appelle " *Vos critiques par rapport à l'évaluation en ligne*". Elle contient un petit texte qui explique à quoi sert cette partie complémentaire et contient 7 questions essentiellement sur l'outil utilisé, la mise en page, la clarté, la préférence des étudiant, etc.

Pour les 6 premières questions, j'ai utilisé un type "*Matrice de choix (seulement une réponse par ligne)*" à chaque fois séparément, car les questions n'ont pas les mêmes modalités de réponses. Le type de la dernière question est "*Commentaires/zone de rédaction*".

Enfin, je rajoute à la fin des remerciements et un paragraphe qui contient mes coordonnées au cas où un étudiant aurait besoin d'un renseignement.

11. Questionnaire en ligne

Evaluation du module [redacted]

1. Informations générales

Les résultats de cette évaluation permettront aux enseignants de connaître la façon dont les étudiants évaluent leurs enseignements et de trouver, le cas échéant, des possibilités d'amélioration. Ces résultats seront aussi intégrés dans une synthèse globale adressée à la Direction de la formation et au Comité de direction de la HEP.

Le remplacement de la version papier du questionnaire d'évaluation par ce questionnaire en ligne est actuellement en phase de test. L'Unité Qualité est donc autant intéressée à connaître votre appréciation du module que votre opinion sur ce nouveau mode d'évaluation.

Merci de répondre aux questions jusqu'à la fin, y compris les questions 15 à 21. Donnez librement votre opinion: vos réponses seront traitées de manière anonyme. Le questionnaire dure environ 15 minutes.

* Date

JJ MM AAAA

Date du jour / /

* Votre filière

Autre (veuillez préciser)

* Votre semestre d'études

Evaluation du module [redacted]

2. Evaluation du module

Veuillez, pour chaque question, cocher la case qui correspond le mieux à votre opinion personnelle.

*** Objectifs et contenu du module**

	Non	Plutôt non	Plutôt oui	Oui	Sans avis
1. Les objectifs du module sont bien définis dans les documents présentés	○	○	○	○	○
2. Les contenus du module permettent d'atteindre les objectifs/compétences annoncé(e)s	○	○	○	○	○
3. Vous disposez des connaissances préalables pour suivre ce module avec profit	○	○	○	○	○
4. L'articulation des unités du module est pertinente	○	○	○	○	○
5. Les méthodes pédagogiques employées dans ce module vous ont permis de réaliser des apprentissages satisfaisants	○	○	○	○	○
6. Vous comprenez bien l'importance de ce module pour votre formation	○	○	○	○	○
7. Vous savez de quoi vous devez faire preuve pour la certification	○	○	○	○	○

*** Appréciation générale du module**

	Non	Plutôt non	Plutôt oui	Oui	Sans avis
8. Globalement, ce module vous apporte beaucoup	○	○	○	○	○
9. Globalement, vous appréciez ce module	○	○	○	○	○

*** Investissement**

	≤1h	1h ou ≤2h	2h ou ≤3h	3h ou ≤4h	4h ou ≤5h	5h ou ≤6h	≥6h	Sans avis
10. Combien d'heures de travail consacrez-vous par semaine en moyenne à ce module, en plus des heures de cours et de séminaire?	○	○	○	○	○	○	○	○

Evaluation du module [redacted]

3. Evaluation des unités

*** Unité** [redacted]

	Non	Plutôt non	Plutôt oui	Oui	Sans avis	Pas concerné par cette unité
11.1 Cette unité m'a beaucoup appris	○	○	○	○	○	○
11.2 Vous appréciez cette unité	○	○	○	○	○	○

*** Unité** [redacted]

	Non	Plutôt non	Plutôt oui	Oui	Sans avis	Pas concerné par cette unité
11.3 Cette unité m'a beaucoup appris	○	○	○	○	○	○
11.4 Vous appréciez cette unité	○	○	○	○	○	○

*** Unité** [redacted]

	Non	Plutôt non	Plutôt oui	Oui	Sans avis	Pas concerné par cette unité
11.5 Cette unité m'a beaucoup appris	○	○	○	○	○	○
11.6 Vous appréciez cette unité	○	○	○	○	○	○

Evaluation du module [redacted]

4. Commentaires sur le module

12. Quels sont, selon vous, les points forts du module?

13. Quels sont, selon vous, les aspects du module à améliorer?

14. Remarques, précisions et suggestions complémentaires sur le module

Evaluation du module [redacted]

5. Vos critiques par rapport à l'évaluation en ligne

La HEP étudie les possibilités d'une généralisation de l'évaluation des modules par un questionnaire en ligne, comme celui-ci. C'est pourquoi votre avis sur ce questionnaire nous intéresse beaucoup. Merci donc de répondre encore à ces quelques questions complémentaires.

*** Accès**

	Oui	Non
15. Avez-vous eu des problèmes à accéder au questionnaire?	○	○

Si "oui", merci de préciser votre réponse

*** Mise en page**

	Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Plutôt d'accord	D'accord	Sans avis
16. La mise en page du questionnaire est agréable	○	○	○	○	○

Si vous n'êtes pas "d'accord", merci de préciser votre réponse

*** Clarté**

	Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Plutôt d'accord	D'accord	Sans avis
17. Les énoncés des questions sont clairs	○	○	○	○	○

Si vous n'êtes pas "d'accord", merci de préciser votre réponse

*** Distinction**

	Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Plutôt d'accord	D'accord	Sans avis
18. Les questions qui concernent le module dans son ensemble sont clairement distinguées des questions qui portent sur chacune des unités	○	○	○	○	○

Evaluation du module [redacted]

*** Longueur du questionnaire**

	Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Plutôt d'accord	D'accord	Sans avis
19. Le questionnaire est d'une longueur acceptable	○	○	○	○	○

*** Préférence**

	En ligne	Dans sa version papier	C'est égal	Sans avis
20. A l'avenir, vous préféreriez remplir le questionnaire	○	○	○	○

Merci de préciser votre réponse

21. À votre avis, y a-t-il d'autres questions qui devraient figurer dans ce questionnaire, afin que le module soit évalué correctement? Si oui, lesquelles?

Merci beaucoup pour votre précieuse collaboration, qui nous aidera dans le développement de cet enseignement et de cet outil d'évaluation.

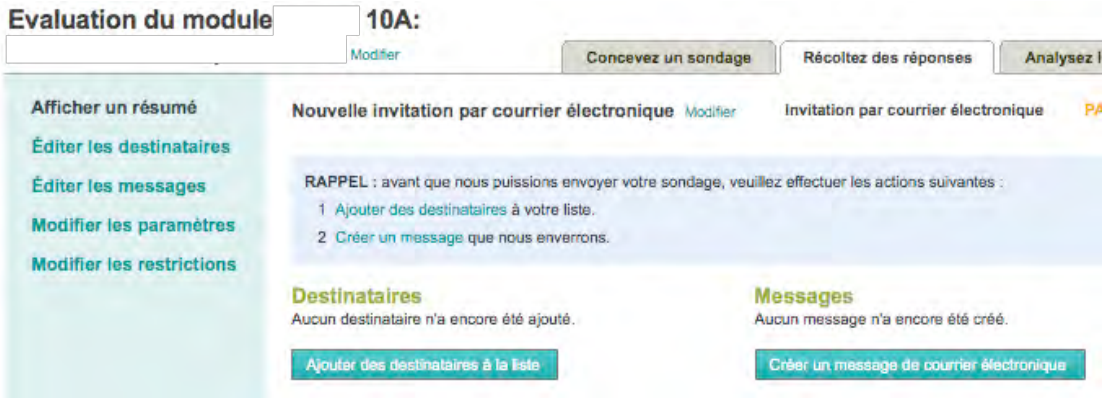
Pour tout renseignement:

Yasmina Chapuis
E-mail: yasmina.chapuis@hepl.ch
Tél: 021 316 06 85
Version: 7 décembre 2010

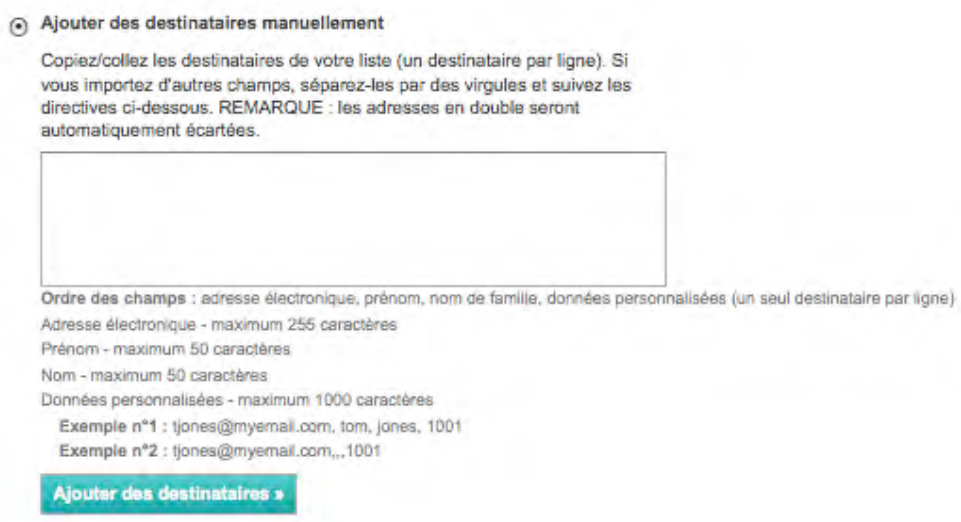
Veuillez cliquer sur "Terminé"

12. Vérification de la fonctionnalité du questionnaire sur SurveyMonkey

Il faut tout d'abord choisir le collecteur "*Chargez vos propres courriers électroniques et nous enverrons une invitation pour votre sondage*", puis il faut saisir le nom que l'on veut donner au collecteur. Ici je le nomme "*collecteur test*". Ensuite apparaît une page où l'on a deux actions à effectuer.


Evaluation du module 10A:
Modifier
Concevez un sondage
Récoltez des réponses
Analysez
Afficher un résumé
Éditer les destinataires
Éditer les messages
Modifier les paramètres
Modifier les restrictions
Nouvelle invitation par courrier électronique Modifier
Invitation par courrier électronique
RAPPEL : avant que nous puissions envoyer votre sondage, veuillez effectuer les actions suivantes :
1 Ajouter des destinataires à votre liste.
2 Créer un message que nous enverrons.
Destinataires
Aucun destinataire n'a encore été ajouté.
Ajouter des destinataires à la liste
Messages
Aucun message n'a encore été créé.
Créer un message de courrier électronique

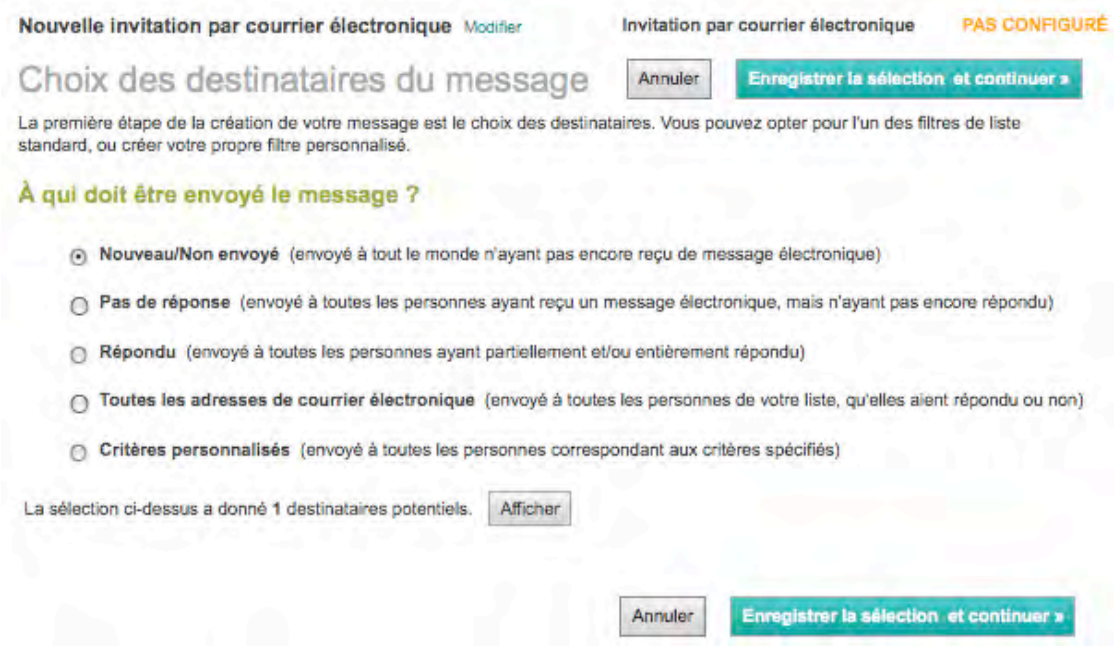
Il faut tout d'abord ajouter la liste d'adresses mails. Cliquer sur "*Ajouter des destinataires à la liste*" -> "*Ajouter des destinataires manuellement*" -> "*J'accepte les conditions d'utilisation*".


Ajouter des destinataires manuellement
Copiez/collez les destinataires de votre liste (un destinataire par ligne). Si vous importez d'autres champs, séparez-les par des virgules et suivez les directives ci-dessous. REMARQUE : les adresses en double seront automatiquement écartées.
Ordre des champs : adresse électronique, prénom, nom de famille, données personnalisées (un seul destinataire par ligne)
Adresse électronique - maximum 255 caractères
Prénom - maximum 50 caractères
Nom - maximum 50 caractères
Données personnalisées - maximum 1000 caractères
Exemple n°1 : tjones@myemail.com, tom, jones, 1001
Exemple n°2 : tjones@myemail.com,,,1001
Ajouter des destinataires »

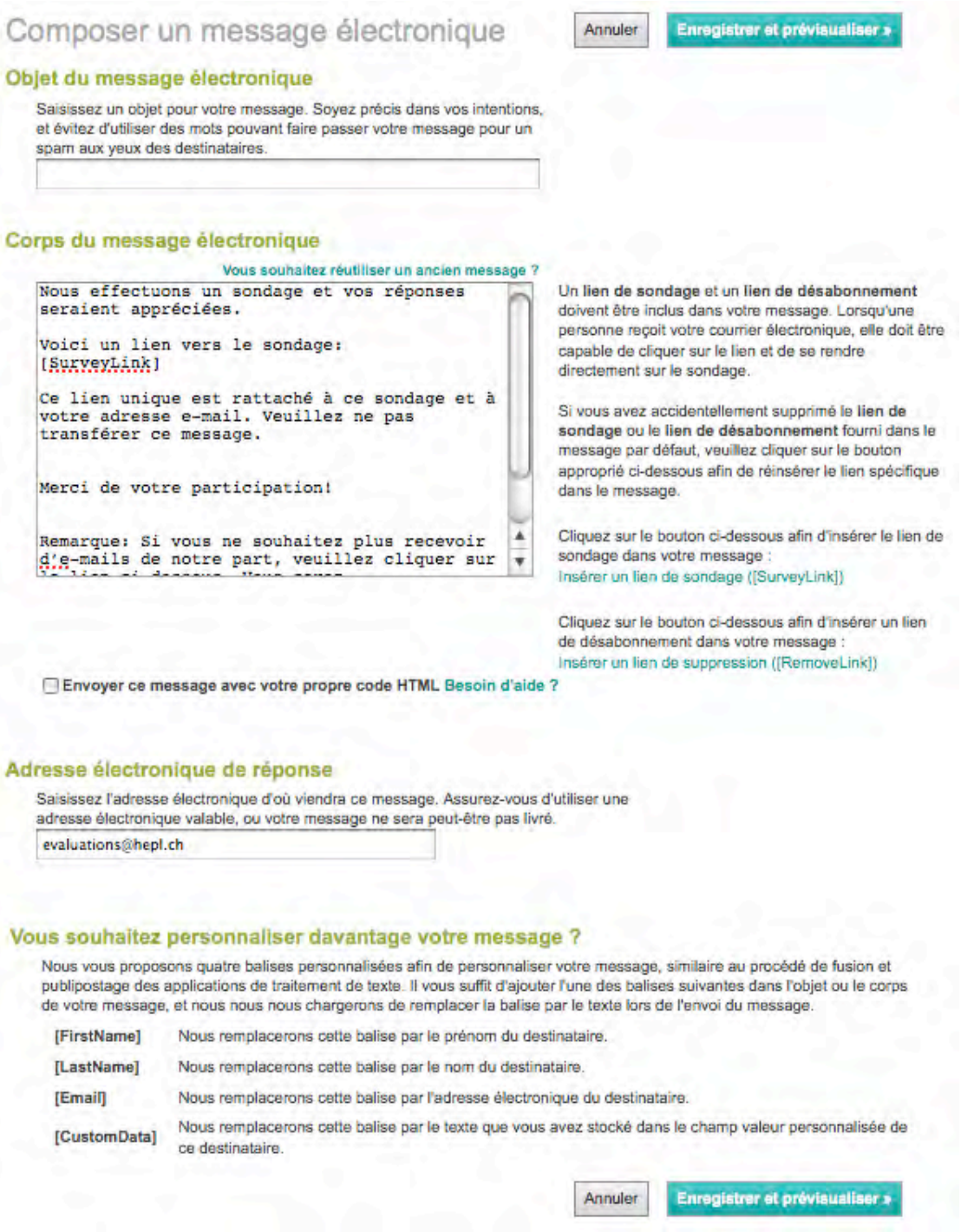
Ensuite, il s'agit de copier la liste des adresses mails des élèves trouvée sur IS-Academia et de la coller dans le cadre. Il doit y avoir un seul destinataire par ligne. Cliquer sur "*Ajouter des destinataires*".

Nouvelle invitation par courrier électronique Modifier
Invitation par courrier électronique PAS CONFIGURÉ
Ajouter des destinataires
Retourner à la liste
Créer un message à envoyer »
Destinataire ajouté avec succès. La liste comporte à présent 1 destinataires.
Comment voulez-vous ajouter vos destinataires ?
Ajouter des destinataires depuis le carnet d'adresses
Ajouter des destinataires manuellement
Copiez/collez les destinataires de votre liste (un destinataire par ligne). Si vous importez d'autres champs, séparez-les par des virgules et suivez les directives ci-dessous. REMARQUE : les adresses en double seront automatiquement écartées.

Une confirmation d'ajout de destinataires apparaît en vert. Passons à présent à la création du message. Cliquer sur "*Créer un message à envoyer*".


Nouvelle invitation par courrier électronique Modifier
Invitation par courrier électronique PAS CONFIGURÉ
Choix des destinataires du message
Annuler
Enregistrer la sélection et continuer »
La première étape de la création de votre message est le choix des destinataires. Vous pouvez opter pour l'un des filtres de liste standard, ou créer votre propre filtre personnalisé.
À qui doit être envoyé le message ?
Nouveau/Non envoyé (envoyé à tout le monde n'ayant pas encore reçu de message électronique)
Pas de réponse (envoyé à toutes les personnes ayant reçu un message électronique, mais n'ayant pas encore répondu)
Répondu (envoyé à toutes les personnes ayant partiellement et/ou entièrement répondu)
Toutes les adresses de courrier électronique (envoyé à toutes les personnes de votre liste, qu'elles aient répondu ou non)
Critères personnalisés (envoyé à toutes les personnes correspondant aux critères spécifiés)
La sélection ci-dessus a donné 1 destinataires potentiels.
Afficher
Annuler
Enregistrer la sélection et continuer »

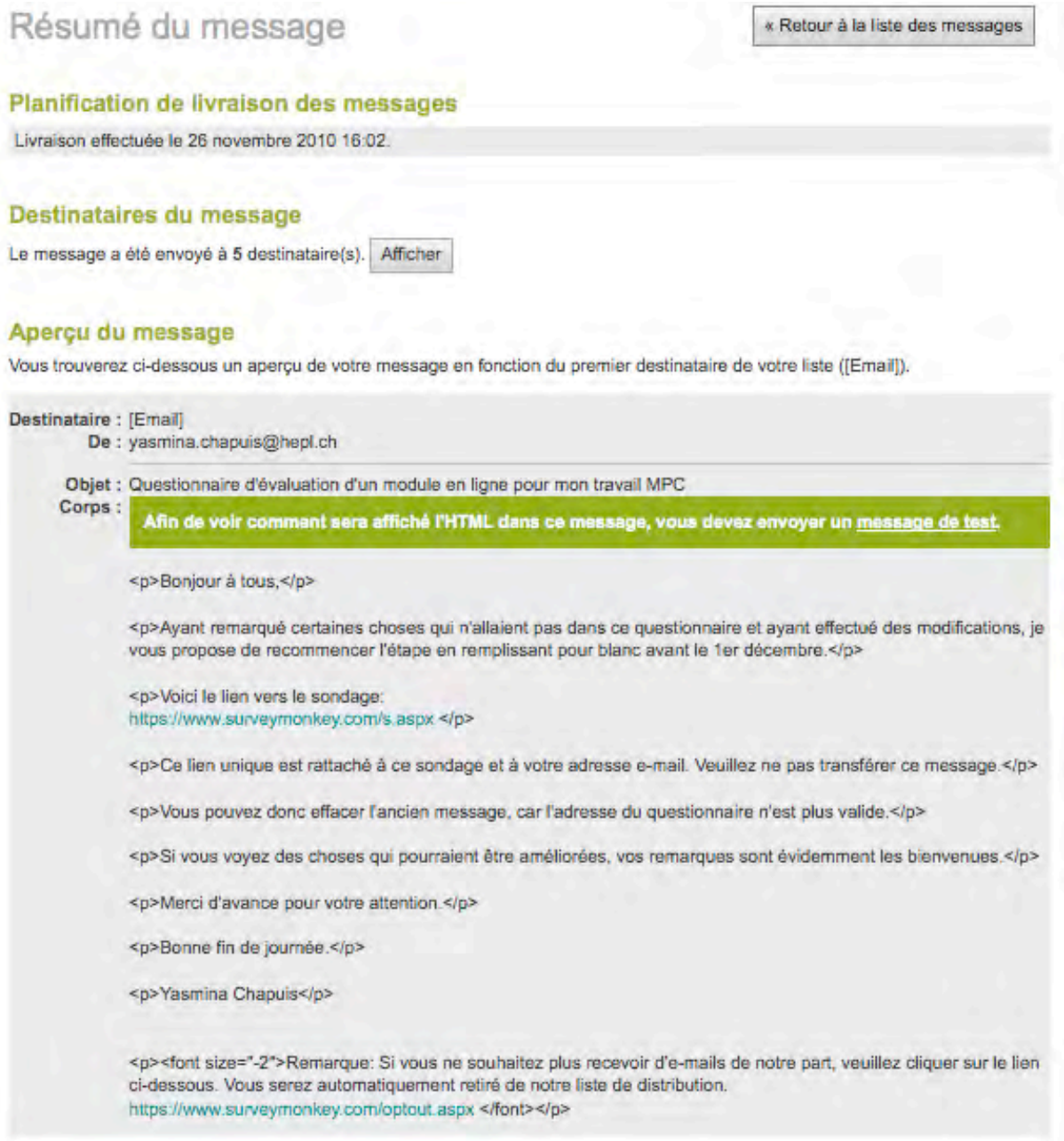
Là, on peut choisir quels destinataires seront concernés par le message. Etant donné qu'il s'agit d'un message d'invitation, on utilisera "*Toutes les adresses de courrier électronique (envoyé à toutes les personnes de votre liste, qu'elles aient répondu ou non)*". Lorsque l'on enverra un rappel, il faudra utiliser "*Pas de réponse (envoyé à toutes les personnes ayant reçu un message électronique, mais n'ayant pas encore répondu)*". Cliquer ensuite sur "*Enregistrer la sélection et continuer*".


Composer un message électronique
Annuler
Enregistrer et prévisualiser »
Objet du message électronique
Saisissez un objet pour votre message. Soyez précis dans vos intentions, et évitez d'utiliser des mots pouvant faire passer votre message pour un spam aux yeux des destinataires.
Corps du message électronique
Vous souhaitez réutiliser un ancien message ?
Nous effectuons un sondage et vos réponses seraient appréciées.
Voici un lien vers le sondage:
[SurveyLink]
Ce lien unique est rattaché à ce sondage et à votre adresse e-mail. Veuillez ne pas transférer ce message.
Merci de votre participation!
Remarque: Si vous ne souhaitez plus recevoir d'e-mails de notre part, veuillez cliquer sur
Un lien de sondage et un lien de désabonnement doivent être inclus dans votre message. Lorsqu'une personne reçoit votre courrier électronique, elle doit être capable de cliquer sur le lien et de se rendre directement sur le sondage.
Si vous avez accidentellement supprimé le lien de sondage ou le lien de désabonnement fourni dans le message par défaut, veuillez cliquer sur le bouton approprié ci-dessous afin de réinsérer le lien spécifique dans le message.
Cliquez sur le bouton ci-dessous afin d'insérer le lien de sondage dans votre message :
Insérer un lien de sondage ([SurveyLink])
Cliquez sur le bouton ci-dessous afin d'insérer un lien de désabonnement dans votre message :
Insérer un lien de suppression ([RemoveLink])
Envoyer ce message avec votre propre code HTML Besoin d'aide ?
Adresse électronique de réponse
Saisissez l'adresse électronique d'où viendra ce message. Assurez-vous d'utiliser une adresse électronique valable, ou votre message ne sera peut-être pas livré.
evaluations@hepl.ch
Vous souhaitez personnaliser davantage votre message ?
Nous vous proposons quatre balises personnalisées afin de personnaliser votre message, similaire au procédé de fusion et publipostage des applications de traitement de texte. Il vous suffit d'ajouter l'une des balises suivantes dans l'objet ou le corps de votre message, et nous nous chargerons de remplacer la balise par le texte lors de l'envoi du message.
[FirstName] Nous remplacerons cette balise par le prénom du destinataire.
[LastName] Nous remplacerons cette balise par le nom du destinataire.
[Email] Nous remplacerons cette balise par l'adresse électronique du destinataire.
[CustomData] Nous remplacerons cette balise par le texte que vous avez stocké dans le champ valeur personnalisée de ce destinataire.
Annuler
Enregistrer et prévisualiser »

Dans l'objet du message électronique, j'insère "*Questionnaire d'évaluation d'un module en ligne pour mon travail MPC*".

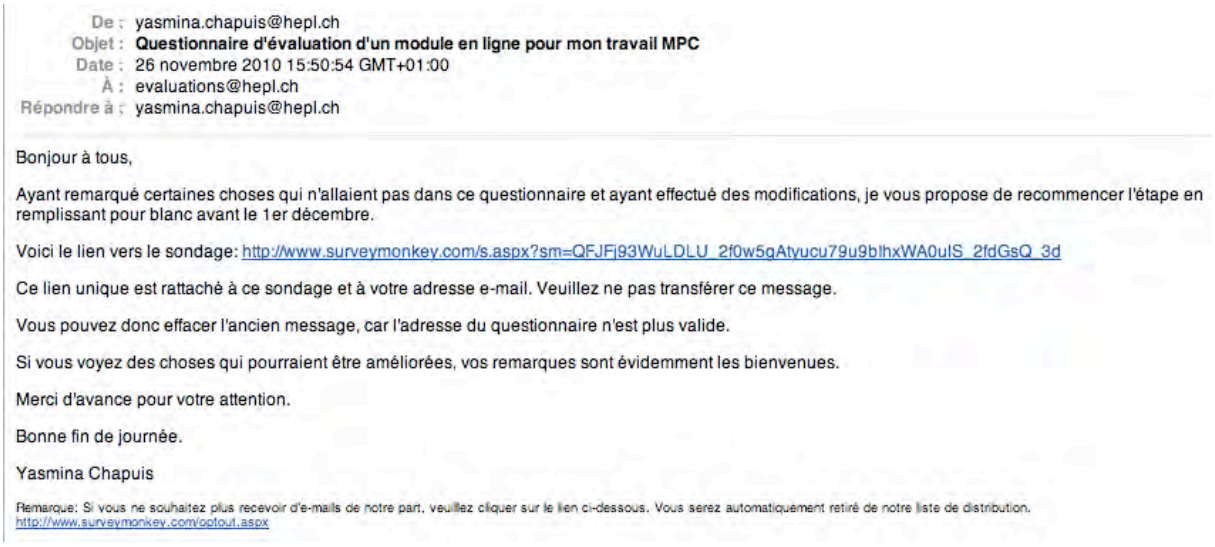
J'efface tout le corps du message en laissant seulement le lien vers le sondage et le lien de désabonnement. Ces deux liens ne peuvent en aucun cas être enlever du corps du message, sans cela le message ne fonctionnera pas. Je rajoute au corps le texte qui sera envoyé à l'UQ. Pour pouvoir faire un message agréable à lire avec des choses en gras, etc., il faut cocher le bouton "*Envoyer ce message avec votre propre code HTML*" et insérer au message tous les codes HTML nécessaires.

Dans le champ "*Adresse électronique de réponse*", il faut noter l'adresse de l'émetteur du message, c'est-à-dire mon adresse. On peut ensuite cliquer sur "*Enregistrer et prévisualiser*".


Résumé du message
« Retour à la liste des messages
Planification de livraison des messages
Livraison effectuée le 26 novembre 2010 16:02.
Destinataires du message
Le message a été envoyé à 5 destinataire(s). Afficher
Aperçu du message
Vous trouverez ci-dessous un aperçu de votre message en fonction du premier destinataire de votre liste ([Email]).
Destinataire : [Email]
De : yasmina.chapuis@hepl.ch
Objet : Questionnaire d'évaluation d'un module en ligne pour mon travail MPC
Corps :
Afin de voir comment sera affiché l'HTML dans ce message, vous devez envoyer un message de test.
Bonjour à tous,
Ayant remarqué certaines choses qui n'allaient pas dans ce questionnaire et ayant effectué des modifications, je vous propose de recommencer l'étape en remplissant pour blanc avant le 1er décembre.
Voici le lien vers le sondage:
https://www.surveymonkey.com/s.aspx
Ce lien unique est rattaché à ce sondage et à votre adresse e-mail. Veuillez ne pas transférer ce message.
Vous pouvez donc effacer l'ancien message, car l'adresse du questionnaire n'est plus valide.
Si vous voyez des choses qui pourraient être améliorées, vos remarques sont évidemment les bienvenues.
Merci d'avance pour votre attention.
Bonne fin de journée.
Yasmina Chapuis
Remarque: Si vous ne souhaitez plus recevoir d'e-mails de notre part, veuillez cliquer sur le lien ci-dessous. Vous serez automatiquement retiré de notre liste de distribution.
https://www.surveymonkey.com/optout.aspx

Là, on a un aperçu de l'entier du message. Mais, on ne voit pas comment est afficher l'HTML dans le message. Alors, on peut s'envoyer un message test à soi-même pour voir à quoi ressemblera le message final, en cliquant sur "*message de test*" et en notant l'adresse à laquelle on veut envoyé le test.

Le message reçu ressemblera à cela:



De : yasmina.chapuis@hepl.ch
Objet : **Questionnaire d'évaluation d'un module en ligne pour mon travail MPC**
Date : 26 novembre 2010 15:50:54 GMT+01:00
À : evaluations@hepl.ch
Répondre à : yasmina.chapuis@hepl.ch

Bonjour à tous,

Ayant remarqué certaines choses qui n'allaient pas dans ce questionnaire et ayant effectué des modifications, je vous propose de recommencer l'étape en remplissant pour blanc avant le 1er décembre.

Voici le lien vers le sondage: http://www.surveymonkey.com/s.aspx?sm=QFJFj93WuLDLU_2f0w5gAtyucu79u9blhxWA0uIS_2fdGsQ_3d

Ce lien unique est rattaché à ce sondage et à votre adresse e-mail. Veuillez ne pas transférer ce message.

Vous pouvez donc effacer l'ancien message, car l'adresse du questionnaire n'est plus valide.

Si vous voyez des choses qui pourraient être améliorées, vos remarques sont évidemment les bienvenues.

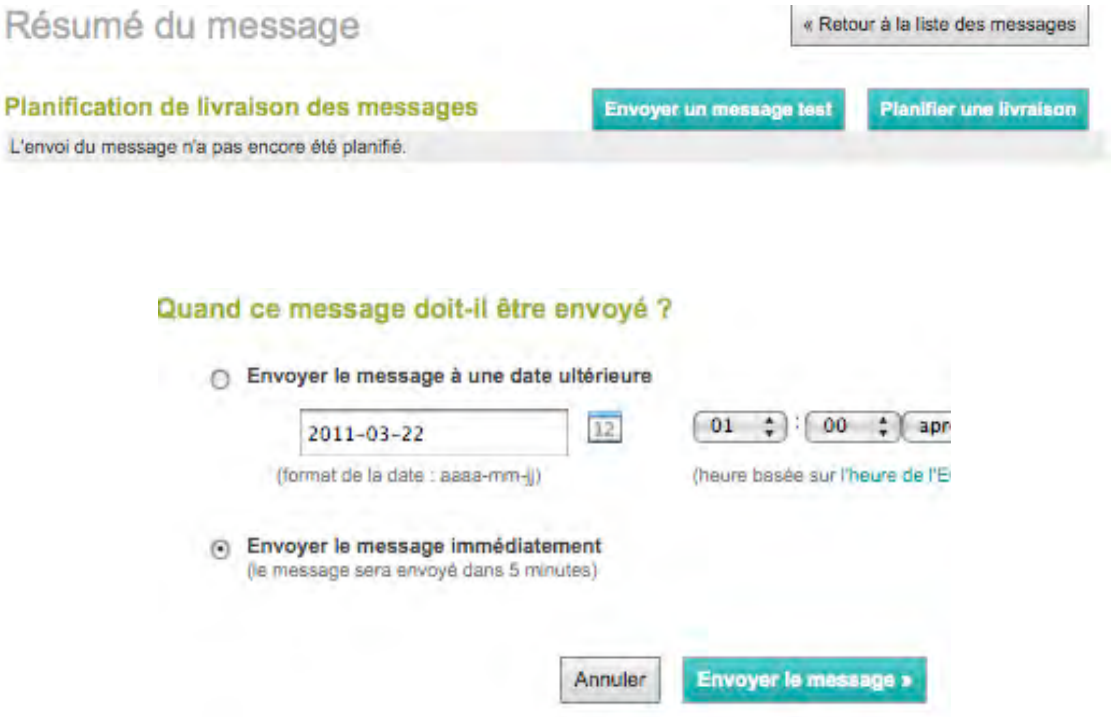
Merci d'avance pour votre attention.

Bonne fin de journée.

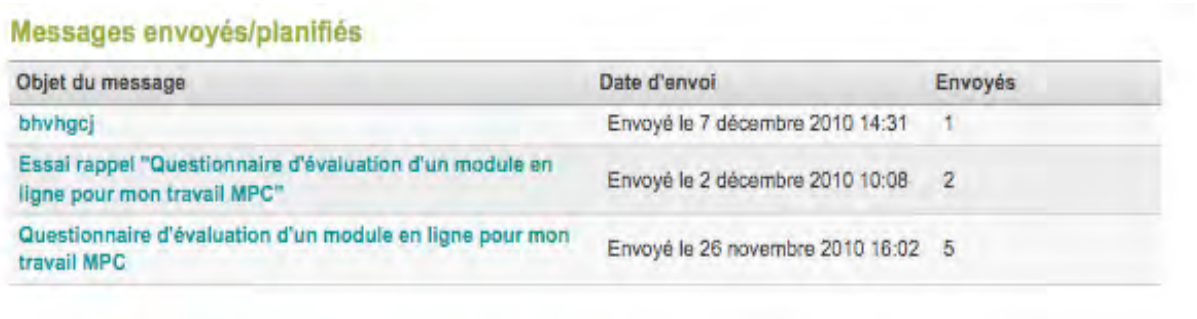
Yasmina Chapuis

Remarque: Si vous ne souhaitez plus recevoir d'e-mails de notre part, veuillez cliquer sur le lien ci-dessous. Vous serez automatiquement retiré de notre liste de distribution.
http://www.surveymonkey.com/optout.aspx

Une fois qu'on est satisfait du résultat, on peut procéder à l'envoi du message à tous les membres de l'UQ.


Résumé du message
« Retour à la liste des messages
Planification de livraison des messages
Envoyer un message test
Planifier une livraison
L'envoi du message n'a pas encore été planifié.
Quand ce message doit-il être envoyé ?
Envoyer le message à une date ultérieure
2011-03-22
12
01
00
(format de la date : aaaa-mm-jj)
(heure basée sur l'heure de l'E
Envoyer le message immédiatement
(le message sera envoyé dans 5 minutes)
Annuler
Envoyer le message »

Cliquer sur "*Planifier une livraison*" -> "*Envoyer le message immédiatement*" -> "*Envoyer le message*". Le message sera ensuite inscrit dans une liste des "*Messages envoyés/planifiés*".



Messages envoyés/planifiés

Objet du message	Date d'envoi	Envoyés
bhvhgcj	Envoyé le 7 décembre 2010 14:31	1
Essai rappel "Questionnaire d'évaluation d'un module en ligne pour mon travail MPC"	Envoyé le 2 décembre 2010 10:08	2
Questionnaire d'évaluation d'un module en ligne pour mon travail MPC	Envoyé le 26 novembre 2010 16:02	5

Je fais aussi des essais pour les rappels, afin d'être sûr de la bonne fonctionnalité du système.

13. Mail de lancement de l'évaluation

De : evaluations@hepl.ch
Objet : **Lancement de l'évaluation**
Date : 14 décembre 2010 16:28:42 GMT+01:00
À : yasmina.chapuis@hepl.ch
Répondre à : evaluations@hepl.ch

Chères étudiantes, chers étudiants,

Comme vous le savez, les évaluations des enseignements ont lieu à la fin de chaque année. Cette année, le module [redacted] participe à une phase test d'une nouvelle version des questionnaires en ligne, au lieu de la version habituelle sur papier. C'est pourquoi, je vous invite aujourd'hui à répondre au questionnaire via le lien suivant:
http://www.surveymonkey.com/s[redacted]

Ce lien unique est rattaché à ce sondage et à votre adresse e-mail. Veuillez donc ne pas transférer ce message.

Ce questionnaire ne prend pas plus d'une quinzaine de minutes. N'oubliez pas qu'il est aussi dans votre intérêt d'y répondre, afin de vous exprimer sur les modules auxquels vous participez. Le délai de retour est fixé au **jeudi 23 décembre 2010.**

Et j'espère sincèrement que vous jouerez le jeu et m'offrirez ainsi votre soutien pour mon travail de maturité.

Je suis bien sûr à votre disposition pour toute question complémentaire.

En vous remerciant d'avance pour votre précieuse collaboration et avec mes meilleures salutations.

Yasmina Chapuis.

Yasmina Chapuis
Stagiaire MPC Unité Qualité (C33-319)
yasmina.chapuis@hepl.ch
Direct: +41 21 316 06 85

Haute école pédagogique
Avenue de Cour 33 — 1014 Lausanne
www.hepl.ch

Remarque: Si cette e-mail vous a été envoyé par erreur et que vous ne participez pas à l'évaluation du module BP101, veuillez cliquer sur le lien ci-dessous.
http://www.surveymonkey.com/optout.aspx

14. Premier rappel aux étudiants

De : evaluations@hepl.ch
Objet : **1er Rappel évaluation**
Date : 14 décembre 2010 16:28:57 GMT+01:00
À : yasmina.chapuis@hepl.ch
Répondre à : evaluations@hepl.ch

Chères étudiantes, chers étudiants,

Je me permets de vous rappeler que le délai de retour des réponses au questionnaire pour l'évaluation du module [redacted] est fixé à ce **jeudi 23 décembre 2010** et qu'il est très important que vous y répondiez pour le bon déroulement de cette phase de test.

Voici le lien vers le questionnaire:
http://www.surveymonkey.com/s[redacted]

Ce lien unique est rattaché à ce sondage et à votre adresse e-mail. Veuillez donc ne pas transférer ce message.

En vous remerciant pour votre collaboration, et avec mes cordiales salutations et mes meilleurs voeux pour de belles fêtes de fin d'année.

Yasmina Chapuis.

Yasmina Chapuis
Stagiaire MPC Unité Qualité (C33-319)
yasmina.chapuis@hepl.ch
Direct: +41 21 316 06 85

Haute école pédagogique
Avenue de Cour 33 — 1014 Lausanne
www.hepl.ch

Remarque: Si cette e-mail vous a été envoyé par erreur et que vous ne participez pas à l'évaluation du module BP101, veuillez cliquer sur le lien ci-dessous.
http://www.surveymonkey.com/optout.aspx

15. Deuxième rappel aux étudiants

De : evaluations@hepl.ch
Objet : **2e Rappel évaluation**
Date : 14 décembre 2010 16:29:34 GMT+01:00
À : yasmina.chapuis@hepl.ch
Répondre à : evaluations@hepl.ch

Chères étudiantes, chers étudiants,

Vous avez participé actuellement à hauteur de ...% au questionnaire "Evaluation du module [redacted]".

Cette participation n'est malheureusement pas suffisante pour le bon déroulement de cette phase de test. C'est pourquoi je me permets de vous envoyer un dernier rappel avec une prolongation du délai au **vendredi 7 janvier 2011.**

Voici le lien vers le questionnaire:
http://www.surveymonkey.com/s[redacted]

Ce lien unique est rattaché à ce sondage et à votre adresse e-mail. Veuillez donc ne pas transférer ce message.

Votre participation à cette enquête présente un triple enjeux: avoir un avis représentatif des étudiants sur le module suivi, connaître les avantages et les inconvénient d'une évaluation des modules en ligne (et non plus sous un format papier), et contribuer à mon travail de diplôme MPC. J'espère que ces arguments vous convaincront de participer à cette évaluation.

En vous remerciant pour votre précieuse collaboration, je vous adresse, chères étudiantes, chers étudiants, mes meilleures salutations.

Yasmina Chapuis.

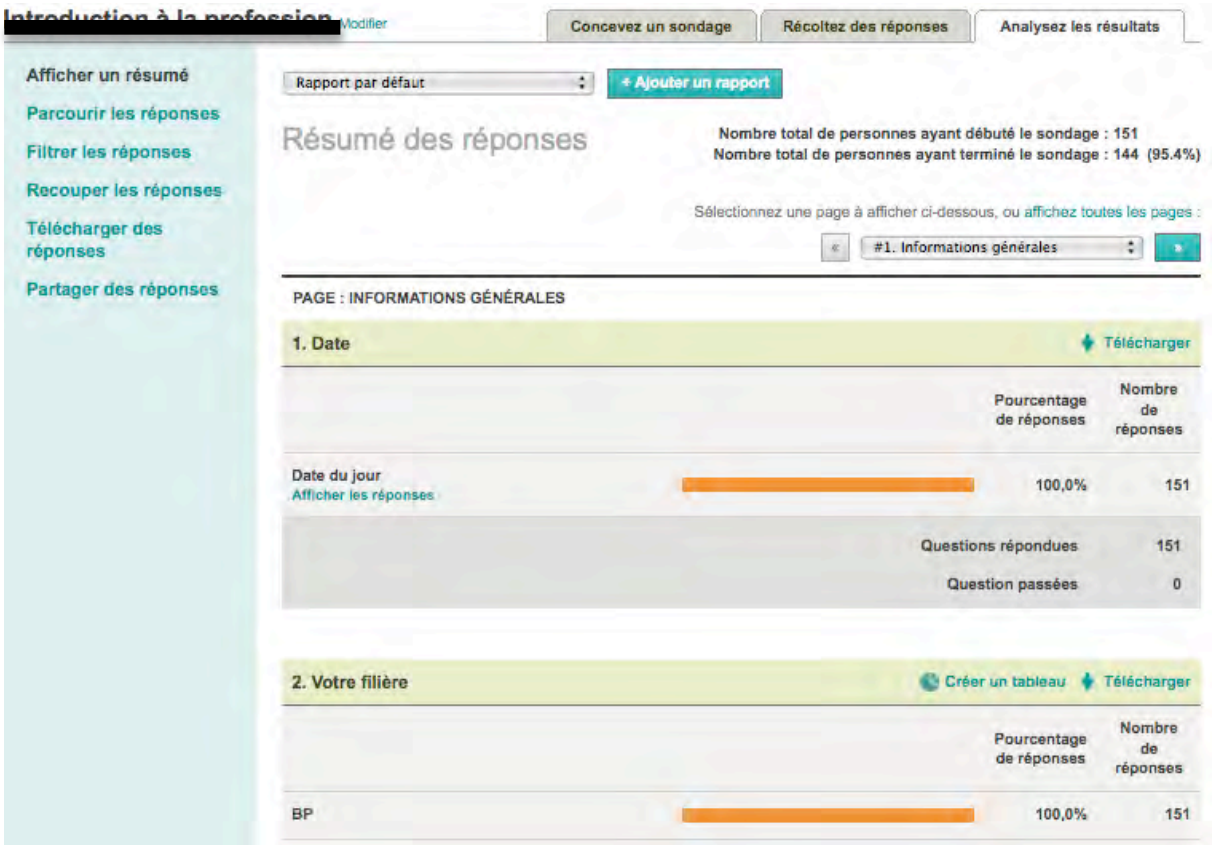
Yasmina Chapuis
Stagiaire MPC Unité Qualité (C33-319)
yasmina.chapuis@hepl.ch
Direct: +41 21 316 06 85

Haute école pédagogique
Avenue de Cour 33 — 1014 Lausanne
www.hepl.ch

Remarque: Si cette e-mail vous a été envoyé par erreur et que vous ne participez pas à l'évaluation du module BP101, veuillez cliquer sur le lien ci-dessous.
http://www.surveymonkey.com/optout.aspx

16. Téléchargement des réponses sur SurveyMonkey

Pour télécharger les réponses, il faut cliquer sur "*Analysez les résultats*" en haut à droite.



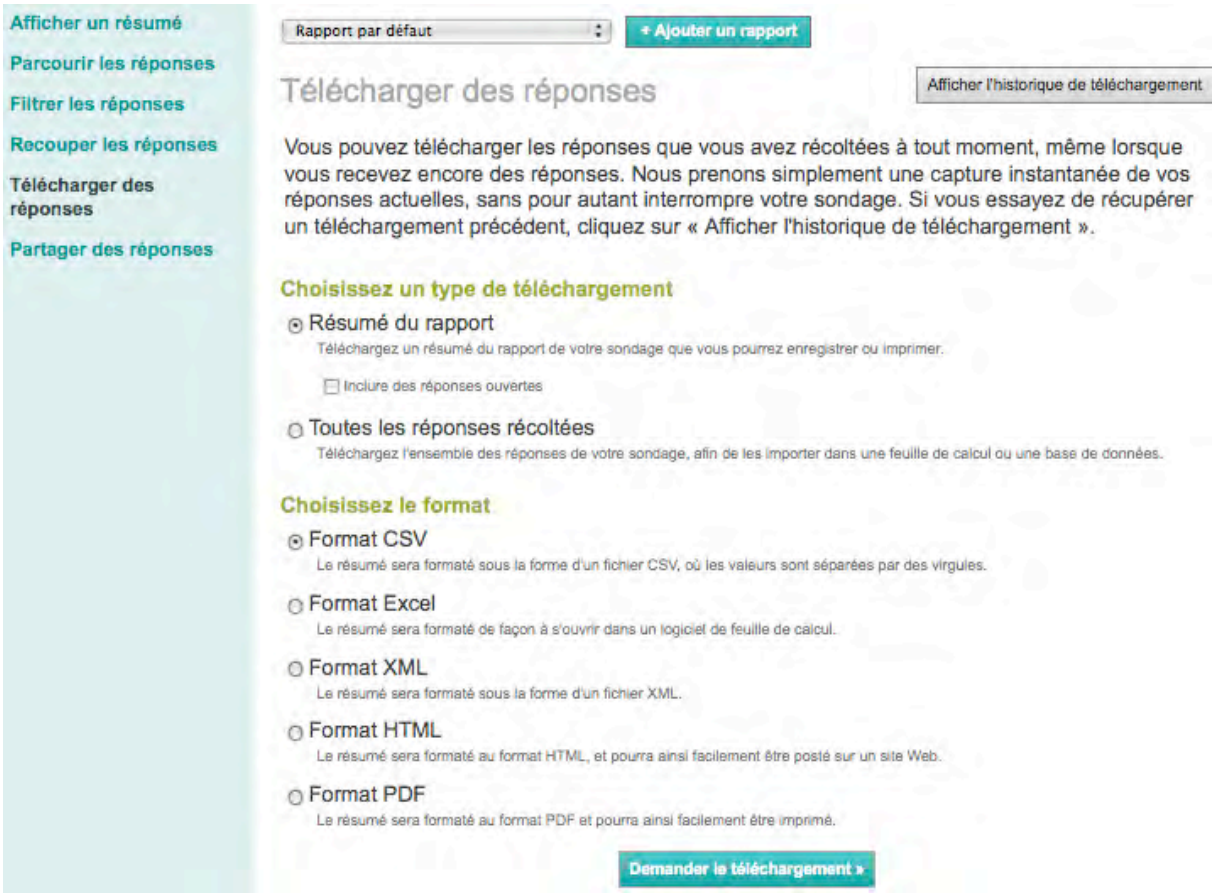
On se retrouve sur une page où on a un résumé des réponses de chaque question.

Depuis là, on a plusieurs choix. On peut télécharger ou créer un tableau pour chaque question. L'inconvénient de ce moyen est que l'on peut télécharger les réponses seulement par question, ce qui, ici, ne me sert pas à grand chose sauf si je suis intéressée tout particulièrement à une question.

On peut aussi ajouter un rapport (bouton vert). Cette option permet de créer un rapport seulement avec les questions qui nous intéresse. Par exemple, j'ai créé un rapport "Evaluation du module" qui contientles parties 1 à 4 du questionnaire et un rapport "Critique de l'évaluation en ligne" qui contient la cinquième partie. Cela permet de faire des analyses différentes entre les deux rapports.

Si on clique sur "*Parcourir les réponses*", on peut voir toutes les réponses de chaque interrogé.

On peut aussi "*Télécharger des réponses*". Cette option permet de télécharger un **résumé** de toutes les réponses (avec ou sans les réponses ouvertes) au format CSV[9], Excel, HTML[10], XML[11] ou encore PDF[12].


Afficher un résumé
Parcourir les réponses
Filtrer les réponses
Recouper les réponses
Télécharger des réponses
Partager des réponses
Rapport par défaut
+ Ajouter un rapport
Télécharger des réponses
Afficher l'historique de téléchargement
Vous pouvez télécharger les réponses que vous avez récoltées à tout moment, même lorsque vous recevez encore des réponses. Nous prenons simplement une capture instantanée de vos réponses actuelles, sans pour autant interrompre votre sondage. Si vous essayez de récupérer un téléchargement précédent, cliquez sur « Afficher l'historique de téléchargement ».
Choisissez un type de téléchargement
Résumé du rapport
Téléchargez un résumé du rapport de votre sondage que vous pourrez enregistrer ou imprimer.
Inclure des réponses ouvertes
Toutes les réponses récoltées
Téléchargez l'ensemble des réponses de votre sondage, afin de les importer dans une feuille de calcul ou une base de données.
Choisissez le format
Format CSV
Le résumé sera formaté sous la forme d'un fichier CSV, où les valeurs sont séparées par des virgules.
Format Excel
Le résumé sera formaté de façon à s'ouvrir dans un logiciel de feuille de calcul.
Format XML
Le résumé sera formaté sous la forme d'un fichier XML.
Format HTML
Le résumé sera formaté au format HTML, et pourra ainsi facilement être posté sur un site Web.
Format PDF
Le résumé sera formaté au format PDF et pourra ainsi facilement être imprimé.
Demander le téléchargement »

On peut aussi télécharger **l'ensemble** des réponses récoltées dans le format qu'on veut.

[9] Cf. Termes et définitions
[10] Cf. Termes et définitions
[11] Cf. Termes et définitions
[12] Cf. Termes et définitions

Choisissez un type de téléchargement
Résumé du rapport
Téléchargez un résumé du rapport de votre sondage que vous pourrez enregistrer ou imprimer.
Toutes les réponses récoltées
Téléchargez l'ensemble des réponses de votre sondage, afin de les importer dans une feuille de calcul ou une base de données.
Choisissez le format
Format pour une feuille de calcul
Les données sont formatées afin de pouvoir être ouvertes à l'aide d'un logiciel de feuilles de calcul. Choisissez les options ci-dessous pour changer la manière dont les colonnes de la feuille de calcul seront exportées. Veuillez noter que si les données exportées dépassent 256 colonnes, elles seront réparties entre plusieurs fichiers.
Colonnes : Raccourcis
Déterminez si les choix des questions seront raccourcis ou allongés pour être placés dans une ou plusieurs colonnes.
Cellules : Choix de texte actuel
Choisissez les données qui apparaîtront dans la feuille de calcul.
Format feuille de calcul avancée
Les données sont formatées pour être lues par un logiciel de tableur, mais les colonnes et les réponses sont organisées afin d'être mieux lues par des progiciels statistiques et d'analyse avancés. Veuillez noter que si les données exportées dépassent 256 colonnes, elles seront réparties entre plusieurs fichiers.
Format SPSS
Les données sont formatées pour s'ouvrir avec le logiciel d'analyse SPSS.
Format de base de données relationnelle
Une vue de la base de données relationnelle de vos données, et un fichier à part créé pour chaque tableau de base de données. La connaissance du langage SQL (Structured Query Language) est obligatoire.

J'ai choisi de télécharger toutes les réponses au format Excel avec des valeurs numériques.

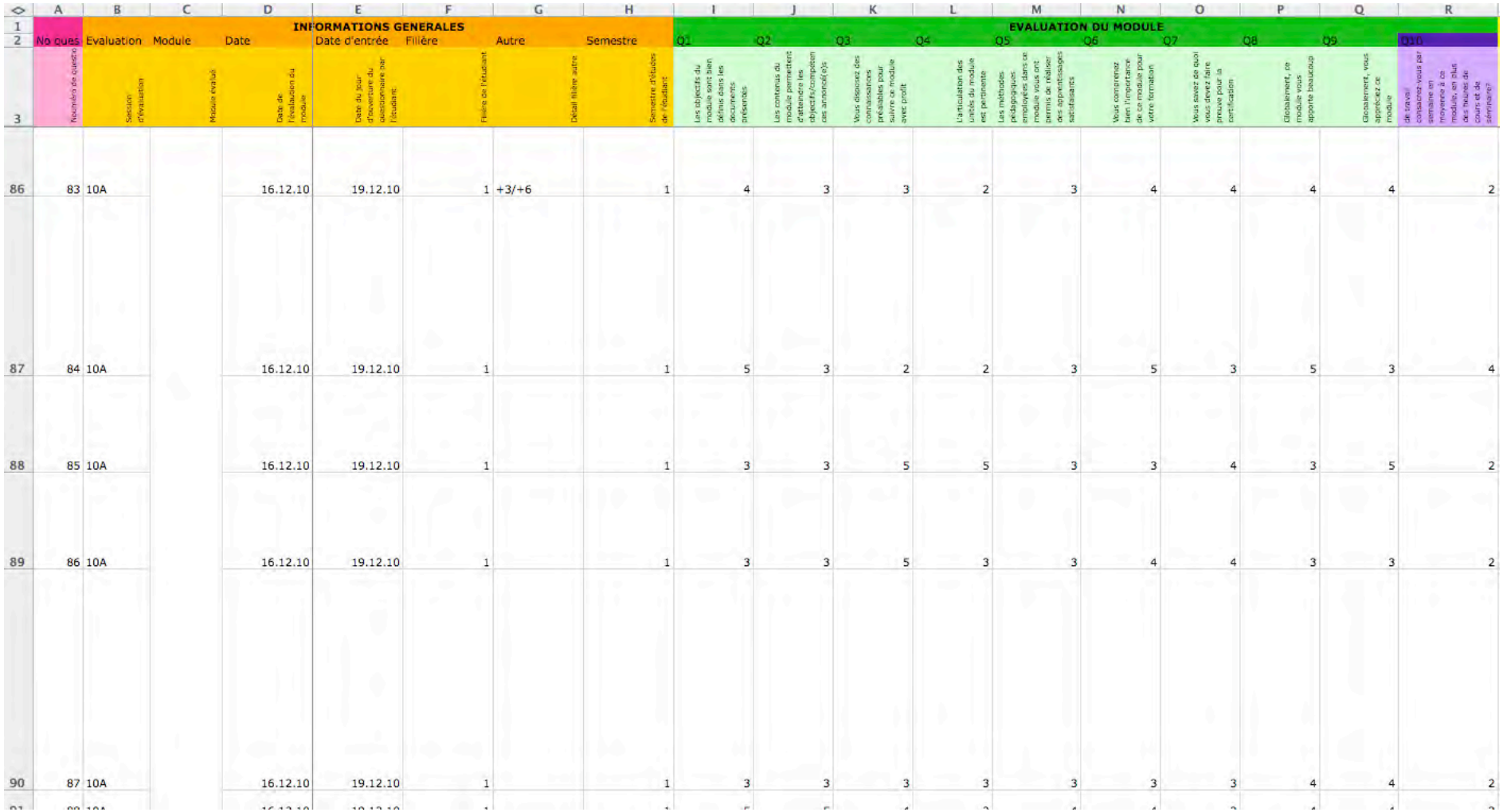
Pour effectuer cette démarche, il faut tout d'abord "*Télécharger des réponses*". Dans "*Rapport par défaut*", j'ai crée deux rapports, car les résultats seront traités séparément. Un rapport pour l'évaluation du module et un rapport pour les critiques de l'évaluation en ligne. Il faut ensuite télécharger un rapport après l'autre en le sélectionnant, puis en cliquant sur "*Toutes les réponses récoltées*" -> "*Format pour une feuille de calcul*" -> "*Colonnes: Raccourcis*" -> "*Cellules: Valeur numérique (1-n)*" -> "*Demander le téléchargement*". Le rapport apparaîtra ensuite dans une liste des historiques.

Date de la demande	Nom du sondage	Nom du rapport	Format	Actions
17/03/2011 10:45	Evaluation [redacted] 10A: Introduc...	Rapport par défaut	Feuille de calcul condensée (valeurs numériques)	En attente...
16/03/2011 15:11	Evaluation [redacted] 10A: Introduc...	Rapport par défaut	Résumé uniquement (Format PDF)	Télécharger Supprimer
15/03/2011 15:22	Projet plan d'études BP 2012 - consultat...	Rapport par défaut	Résumé uniquement (Format PDF)	Télécharger Supprimer
04/03/2011 11:23	Evaluation du module 1 de la formation d...	Rapport par défaut	Résumé uniquement (Format PDF)	Télécharger Supprimer

Cliquer sur "*Télécharger*" -> "*Ouvrir*".

On a à présent nos deux fichiers de données de base.

17. Capture d'écran du fichier de données



	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R
1					INFORMATIONS GENERALES				EVALUATION DU MODULE									
2	No ques	Evaluation	Module	Date	Date d'entrée	Filière	Autre	Semestre	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10
3	Numéro de questio	Session d'évaluation	Module évalué	Date de l'évaluation du module	Date du jour d'ouverture du questionnaire par l'étudiant	Filière de l'étudiant	Détail filière autre	Semestre d'études de l'étudiant	Les objectifs du module sont bien définis dans les documents présentés	Les contenus du module permettent d'atteindre les objectifs énoncés	Vous disposez des connaissances préalables pour suivre ce module avec profit	L'articulation des unités du module est pertinente	Les méthodes pédagogiques employées dans ce module vous ont permis de réaliser des apprentissages satisfaisants	Vous comprenez bien l'importance de ce module pour votre formation	Vous savez de quoi vous devez faire preuve pour la certification	Globalement, ce module vous apporte beaucoup	Globalement, vous appréciez ce module	de travail consacrez-vous par semaine en moyenne à ce module, en plus des heures de cours et de séminaire?
86	83	10A		16.12.10	19.12.10	1	+3/+6	1	4	3	3	2	3	4	4	4	4	2
87	84	10A		16.12.10	19.12.10	1		1	5	3	2	2	3	5	3	5	3	4
88	85	10A		16.12.10	19.12.10	1		1	3	3	5	5	3	3	4	3	5	2
89	86	10A		16.12.10	19.12.10	1		1	3	3	5	3	3	4	4	3	3	2
90	87	10A		16.12.10	19.12.10	1		1	3	3	3	3	3	3	3	4	4	2

18. Tableau de fréquence de l'évaluation du module

hep/
Haute école pédagogique
Qualité
Avenue de Cour 33 — CH 1014 Lausanne
www.hepl.ch

Document confidentiel 13.04.11

MODULE [redacted] : Evaluation par les étudiants

(N de répondants=151/N total=202)

Taux de retour: 74.8%

PROFIL DES ETUDIANTS

Filière

	BP	Master ES	Master S1	Master S2	Autre	non rép.
N	151	0	0	0	0	0
%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

Semestre

	sem. 1	sem. 2	sem. 3	sem. 4	sem. 5	sem. 6	sem. 7	sem. 8	sem. 9	sem. 10	non rép.
N	151	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

Heures de travail hedomadaire en dehors des heures de cours/séminaire (Q12)

	≤1h	1h ou ≤2h	2h ou ≤3h	3h ou ≤4h	4h ou ≤5h	5h ou ≤6h	≥6h	sans avis	non rép.
N	10	59	45	19	5	1	2	4	6
%	6.6%	39.1%	29.8%	12.6%	3.3%	0.7%	1.3%	2.6%	4.0%

EVALUATION DES ETUDIANTS

			non	plutôt non	plutôt oui	oui	sans avis	non rép.
Q1	*Les objectifs du module sont bien définis dans les documents présentés*	N	0	15	79	45	6	6
		%	0.0%	9.9%	52.3%	29.8%	4.0%	4.0%
Q2	*Les contenus du module permettent d'atteindre les objectifs/compétences annoncé(e)s*	N	0	13	84	40	8	6
		%	0.0%	8.6%	55.6%	26.5%	5.3%	4.0%
Q3	*Vous disposez des connaissances préalables pour suivre ce module avec profit*	N	4	22	68	47	4	6
		%	2.6%	14.6%	45.0%	31.1%	2.6%	4.0%
Q4	*L'articulation des unités du module est pertinente*	N	8	28	65	38	6	6
		%	5.3%	18.5%	43.0%	25.2%	4.0%	4.0%
Q5	*Les méthodes pédagogiques employées dans ce module vous ont permis de réaliser des apprentissages satisfaisants*	N	1	15	77	46	6	6
		%	0.7%	9.9%	51.0%	30.5%	4.0%	4.0%
Q6	*Vous comprenez bien l'importance de ce module pour votre formation*	N	4	23	52	63	3	6
		%	2.6%	15.2%	34.4%	41.7%	2.0%	4.0%
Q7	*Vous savez de quoi vous devez faire preuve pour la certification*	N	4	25	48	67	1	6
		%	2.6%	16.6%	31.8%	44.4%	0.7%	4.0%
Q8	*Globalement, ce module vous apporte beaucoup*	N	5	28	75	33	4	6
		%	3.3%	18.5%	49.7%	21.9%	2.6%	4.0%
Q9	*Globalement, vous appréciez ce module*	N	5	16	72	49	3	6
		%	3.3%	10.6%	47.7%	32.5%	2.0%	4.0%

			non	plutôt non	plutôt oui	oui	sans avis	pas concerné	non rép.
Q11.1	*L'unité BP101-1 m'a beaucoup appris*	N	1	10	46	86	2	0	6
		%	0.7%	6.6%	30.5%	57.0%	1.3%	0.0%	4.0%
Q11.2	*Vous appréciez l'unité BP101-1*	N	2	7	55	80	1	0	6
		%	1.3%	4.6%	36.4%	53.0%	0.7%	0.0%	4.0%
Q11.3	*L'unité BP101-2 m'a beaucoup appris*	N	0	10	55	78	1	1	6
		%	0.0%	6.6%	36.4%	51.7%	0.7%	0.7%	4.0%
Q11.4	*Vous appréciez l'unité BP101-2*	N	3	30	37	72	2	1	6
		%	2.0%	19.9%	24.5%	47.7%	1.3%	0.7%	4.0%
Q11.5	*L'unité BP101-3 m'a beaucoup appris*	N	10	25	65	43	2	0	6
		%	6.6%	16.6%	43.0%	28.5%	1.3%	0.0%	4.0%
Q11.6	*Vous appréciez l'unité BP101-3*	N	14	23	62	43	3	0	6
		%	9.3%	15.2%	41.1%	28.5%	2.0%	0.0%	4.0%

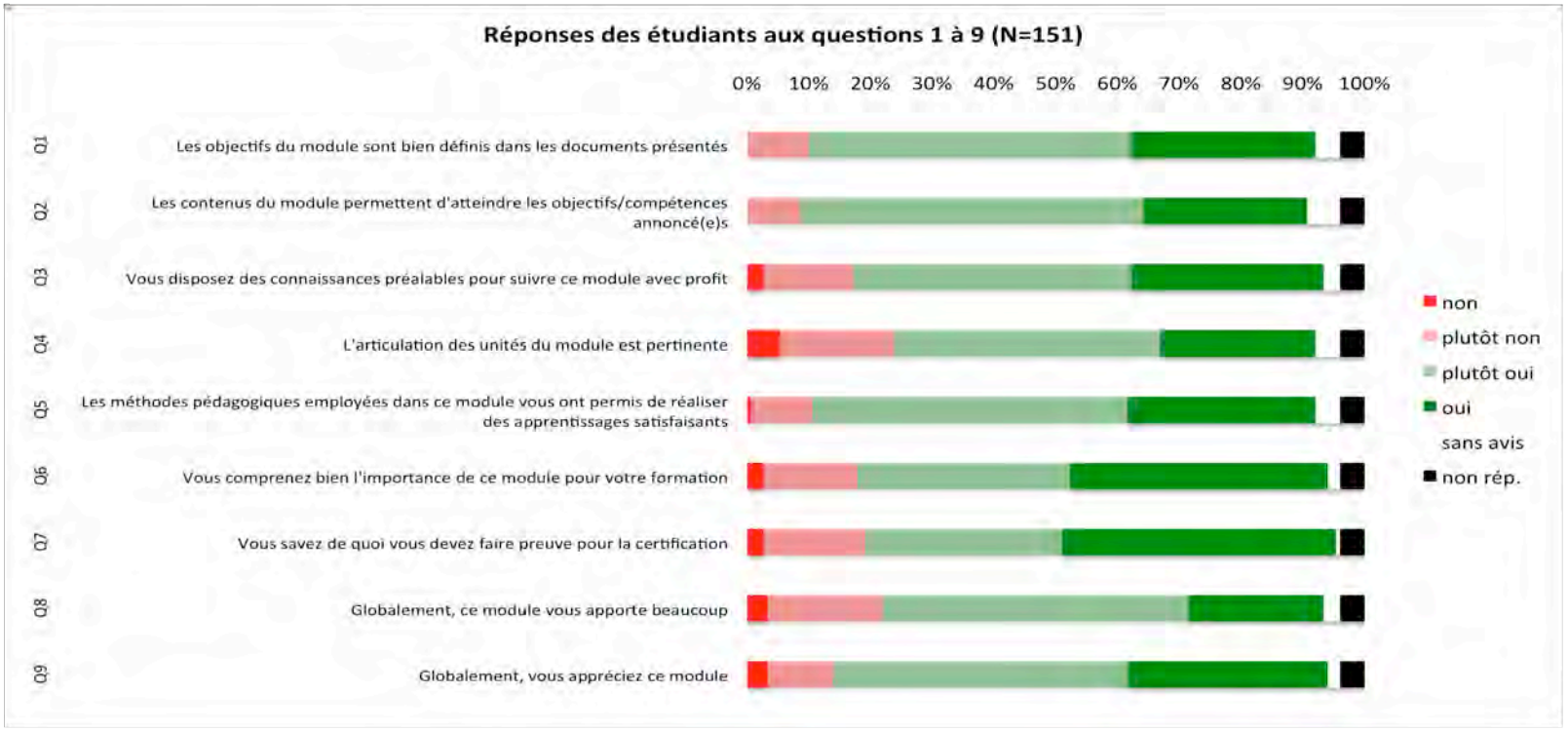
Taux d'élèves globalement satisfaits (moy. des taux "plutôt oui" et "oui" à Q8 et Q9): **75.8%**

YC/Eval. test Eva_module[redacted]_10A.xls 1/1

19. Graphiques de l'évaluation du module

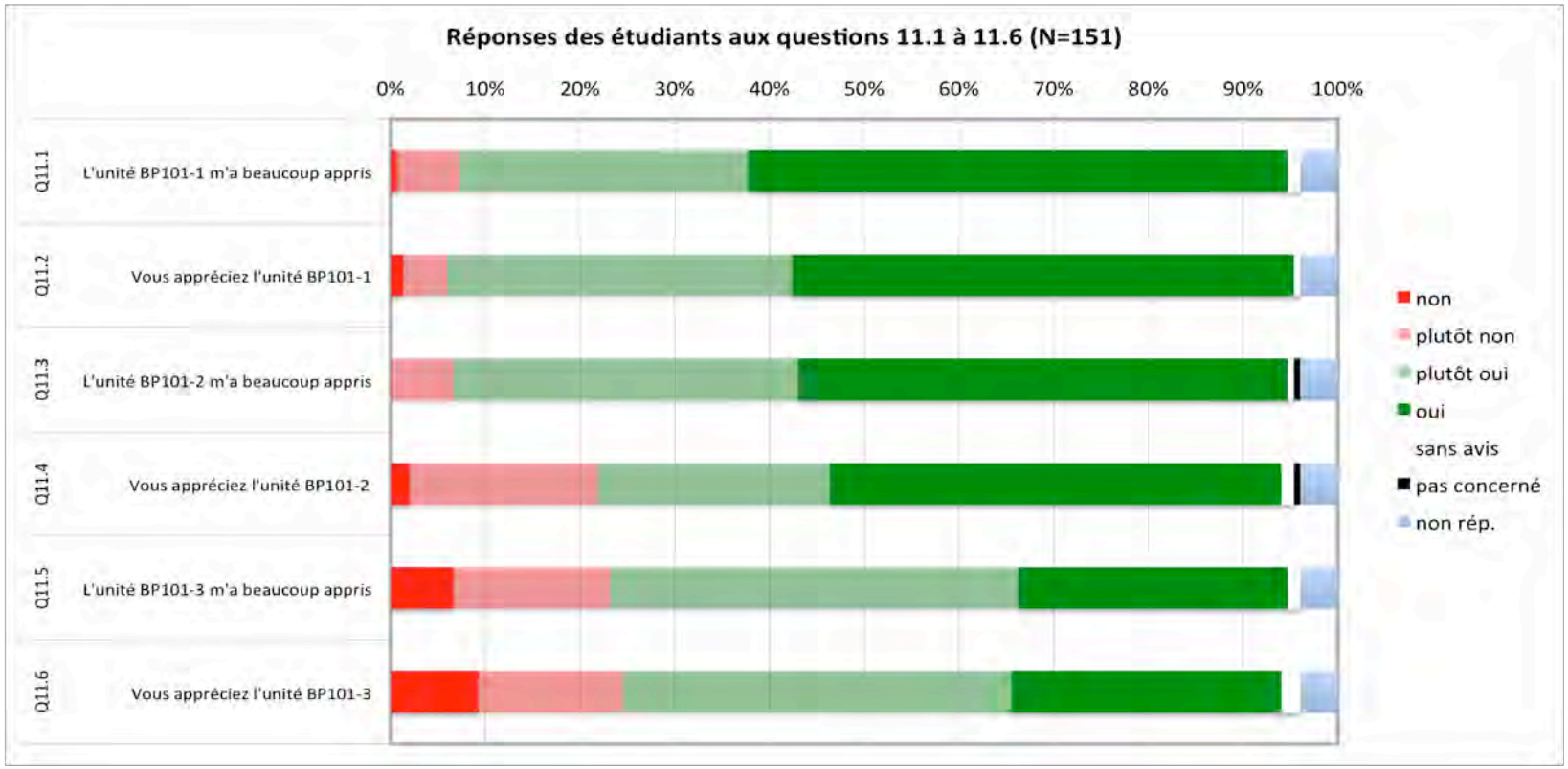
hep/
Haute école pédagogique
Qualité
Avenue de Cour 33 — CH 1014 Lausanne
www.hepl.ch

Document confidentiel 13.04.11


Réponses des étudiants aux questions 1 à 9 (N=151)
0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%
Q1 Les objectifs du module sont bien définis dans les documents présentés
Q2 Les contenus du module permettent d'atteindre les objectifs/compétences annoncé(e)s
Q3 Vous disposez des connaissances préalables pour suivre ce module avec profit
Q4 L'articulation des unités du module est pertinente
Q5 Les méthodes pédagogiques employées dans ce module vous ont permis de réaliser des apprentissages satisfaisants
Q6 Vous comprenez bien l'importance de ce module pour votre formation
Q7 Vous savez de quoi vous devez faire preuve pour la certification
Q8 Globalement, ce module vous apporte beaucoup
Q9 Globalement, vous appréciez ce module
non
plutôt non
plutôt oui
oui
sans avis
non rép.

YC/Eval. test Eva_module_[redacted]_10A.xls 1/2

hep/
Haute école pédagogique
Qualité
Avenue de Cour 33 — CH 1014 Lausanne
www.hepl.ch



20. Commentaires des étudiants de l'évaluation du module (page 1)

hep/
Haute école pédagogique
Qualité
Avenue de Cour 33 — CH 1014 Lausanne
www.hepl.ch

Document confidentiel 13.04.11

Q13 Quels sont, selon vous, les points forts du module?	Q14 Quels sont, selon vous, les aspects du module à améliorer?	Q15 Remarques, précisions et suggestions complémentaires
Les éléments interactifs, ainsi que le cours "devenir observateur", qui, selon moi, nous ont beaucoup apportés.	Mieux mettre en avant l'importance du module par rapport à la certification.	-
Le point fort de ce module est le séminaire sur l'observation. Séminaire très stimulant et intéressant.	Je ne vois pas le lien entre les 3 unités de formation. De plus, durant le grand cours, le temps pour approfondir un sujet n'est pas suffisant.	Il faudrait sélectionner les sujets les plus importants à aborder durant le grand cours afin que nous puisions bien les intégrer.
Les liens entre les différentes UF sont pertinents. Les séminaires sont très enrichissants car ils nous permettent d'appliquer la théorie et surtout d'approndir les bases.	Je suis globalement satisfaite. Je n'ai pas eu de surprise car les informations pour ce module sont claires	
Devenir Observateur	Les 6 mots...	
L'aspect très personnel et le travail sur soi de l' U-3 ainsi que l'U-1, le cours de [redacted] pendant lequel j'ai beaucoup appris.		
Le cours de sociologie est très intéressant et motivant, il nous fournit beaucoup d'informations. La certification est bien pensée, il nous permet de se pencher sur toutes les matières pour pouvoir effectuer l'examen. Qu'il soit oral est une bonne chose, sachant que des parties du module sont personnelles, on peut parler de nous.	Le séminaire nous apporte peu. Il est un peu long, ainsi que les activités et parfois l'on parle trop de notre vie personnelle. Devenir observateur, n'a pas trop de lien avec les autres cours d[redacted]1.	
Le fait que l'on parle de nous en tant qu'enseignant.	Faire plus de lien avec le grand cours.	
Le cours SSP est très intéressant, [redacted] est très intéressante et explique très bien. Le cours sur l'observation est très intéressant dans la mesure où il est utile pour plus tard.	être plus clair dans l'annonce des lectures des séminaires.	

21. Synthèse des résultats de l'évaluation du module

hep/

Haute école pédagogique
Qualité
Avenue de Cour 33 — CH 1014 Lausanne
www.hepl.ch

Synthèse des résultats
À l'attention de [redacted]
Responsable du module [redacted]

Lausanne, le 15 février 2011.

Questionnaire d'évaluation de l'enseignement: compte rendu pour le module [redacted]

Taux de retour: le questionnaire a été rempli par 75% des participants (151/201).

La majorité des étudiants (69%) consacrent entre 1 et près de 3 heures de travail hebdomadaire à ce module (en plus des heures de cours/séminaire) (Q10).

Globalement, une majorité (80%, soit 121/151) des étudiants apprécient ce module (Q9) et une majorité (72%, soit 108/151) estiment qu'il leur apporte beaucoup (Q8). La moyenne des réponses (plutôt) favorables à ces deux questions est de 76%.

Ce qui semble bien répondre aux attentes des étudiants (> 75% (plutôt) favorables):

Sur la **structure** du module: la définition des objectifs du module dans les documents présentés (Q1).

Sur le **contenu** du module: l'adéquation des contenus du module pour atteindre les objectifs/compétences annoncé(e)s (Q2) et l'importance perçue du module pour la formation (Q6).

Sur la **place** du module dans la formation: les connaissances préalables pour suivre le module avec profit (Q3).

Sur les **modalités** d'enseignement: les méthodes pédagogiques employées (Q5), les modalités de certification (Q7).

Ce qui semble moins répondre aux attentes des étudiants (entre 50% et 75% (plutôt) favorables):

Sur la **structure** du module: l'articulation des unités du module (Q4, relevée aussi dans les commentaires).

Qualité Tél : +41 21 316 38 03— Fax : +41 21 316 33 97— paola.ricciardi-joos@hepl.ch

hep/

Evaluation globale par unité

L'unité [redacted]: 89% des étudiants apprécient cette unité et 87% estiment qu'elle leur apporte beaucoup.

L'unité [redacted]: 72% des étudiants apprécient cette unité et 88% estiment qu'elle leur apporte beaucoup.

L'unité [redacted]: : 70% des étudiants apprécient cette unité et 72% estiment qu'elle leur apporte beaucoup.

Commentaires des étudiants

Eléments relevés comme des points forts (min 20% des répondants):

- L'UF [redacted] est particulièrement appréciée. Les raisons suivantes sont évoquées (dans l'ordre décroissant d'importance): enseignement en lien avec la pratique, intéressant, stimulant et clair.
- L'UF [redacted] est particulièrement appréciée. Les raisons suivantes sont évoquées (dans l'ordre décroissant d'importance): enseignement intéressant, dynamique, clair et structuré.

Dans une moindre mesure (min 10% des répondants), sont aussi relevés, pour l'ensemble du module: les liens avec la pratique, la réflexion menée sur le métier d'enseignant et l'enthousiasme des formateurs.

Eléments relevés comme des aspects à améliorer (près de 20% des répondants):

- Le manque de clarté par rapport aux modalités de certification: consignes, préparations inégales, intérêt de la modalité d'examen retenue (6 mots).

Dans une moindre mesure (min 10% des répondants), sont aussi relevés: les séminaires (longueurs, manque de contenu) et le manque de liens entre les unités de formation.

Remarque: cette synthèse se base uniquement sur le point de vue des étudiants et n'intégre pas le regard du(des) formateur(s).

Qualité Tél : +41 21 316 38 03— Fax : +41 21 316 33 97— paola.ricciardi-joos@hepl.ch

22. Résultats transmis habituellement aux formateurs

[redacted]

Dans quelle filères êtes-vous inscrit-e			Semestres d'étude	
1	BP	67	1er	66
2	SG	0	2e	0
3	DS	0	3e	0
4	SP	0	4e	0
5	XA/XB	0	5e	0
6	ES	1	6e	0
7	AUTRES	0	7e	0
8	MS1	0	8e	0
9	MS2	0	9e	0
	Total	**68**	10e	0

Question n° 30

Combien d'heures hebdomadaires consacrez-vous, en dehors des cours, au travail lié à ce module

0-2h	2-4h	4-6h	6-8h	>8h	TOT.**
23	29	11	2	1	66
34.85%	43.94%	16.67%	3.03%	1.52%	

Taux (%) de réponses

	non	plutôt non	plutôt oui	oui	autres*
Atteinte des niveaux de maîtrise du module					
1 maitriser les concepts linguistiques présentés principalement dans l'UF1 (1)	6%	12%	60%	19%	3%
2 maitriser les concepts didactiques présentés (2)	0%	3%	54%	37%	6%
3 analyser de manière critique des supports et des situations d'enseignement/apprentissage en s'appuyant sur les concepts linguistiques et initier la conception de situations d'enseignement/apprentissage appuyées sur les	0%	10%	66%	18%	6%
4 concepts linguistiques et didactiques construits (4)	0%	12%	63%	13%	12%
5 maitriser le geste de l'écriture scripte et cursive et en connaître des aspects culturels et développementaux (5)	0%	3%	34%	63%	0%
6					
7					
Structure du module					
8 La proportion entre les cours et les séminaires est adéquate (8)	1%	4%	22%	72%	0%
9 Les liens entre les cours et séminaire sont clairs et suffisants (9)	3%	9%	40%	49%	0%
10 La quantité du travail personnel demandé est adéquate (10)	1%	12%	43%	43%	1%
11 L'évaluation formative vous permet de progresser (11)	6%	13%	35%	28%	18%
12 Les modalités d'examen sont explicites (12)	0%	13%	47%	40%	0%
13 Le module est globalement cohérent (13)	0%	1%	22%	75%	1%
Contenu du module					
14 Le module est conforme au descriptif du plan d'étude (14)	0%	0%	25%	35%	40%
15 Le module stimule votre réflexion (15)	0%	7%	35%	54%	3%
16 Les lectures conseillées sont utiles (16)	0%	6%	54%	38%	1%
17 Le module est utile à la pratique d'enseignant-e (17)	0%	0%	25%	74%	1%
Place du module					
18 Vous disposiez des connaissances préalables nécessaires pour suivre ce module avec profit (18)	0%	16%	40%	38%	6%
19 Le module est bien intégré-e dans le cursus de formation (19)	0%	1%	34%	60%	4%
20 Les liens entre les stages et ce module sont cohérents (20)	3%	3%	38%	51%	4%
Modalités d'enseignement					
21 Les exposés sont présentés de facon claire (21)	0%	1%	26%	69%	3%
22 Les supports de cours (transparents, vidéo...) sont de qualité (22)	0%	4%	37%	57%	1%
23 Le contenu des documents fournis est adéquat (23)	0%	0%	38%	60%	1%
24 L'animation de l'enseignement est intéressante et dynamique (24)	0%	3%	24%	72%	1%
25 Le/les formateurs est/sont disponible-s (25)	0%	1%	13%	81%	4%
L'enseignement laisse une place suffisante à la présentation de points de vue critiques par					
26 raoport à la démarche (26)	0%	1%	37%	38%	24%
27 Le module propose une comparaison de théories concurrentes (27)	0%	4%	40%	37%	19%
28 L'enseignement met en évidence les conséquences pratiques des théories présentées (28)	0%	1%	46%	43%	10%
L'enseignement laisse une place suffisante aux étudiants pour qu'ils puissent exprimer et					
29 confronter leurs points de vue (29)	0%	3%	21%	72%	4%
Investissement Personnel					
31 Vous assistez régulièrement aux cours (31)	0%	0%	7%	91%	1%
32 Vous assistez régulièrement aux séminaires (32)	1%	3%	12%	82%	1%
Appréciation globale 97%					
33 Globalement ce module vous apporte beaucoup (33)	0%	1%	50%	46%	3%
34 Globalement vous appréciez ce module (34)	0%	0%	40%	59%	1%
35					
36					
37					
Questions 41 à 44 destinées uniquement aux étudiant-e-s MS1 et MS2					
41					
42					
43					
44					

*: sans avis et non-réponses

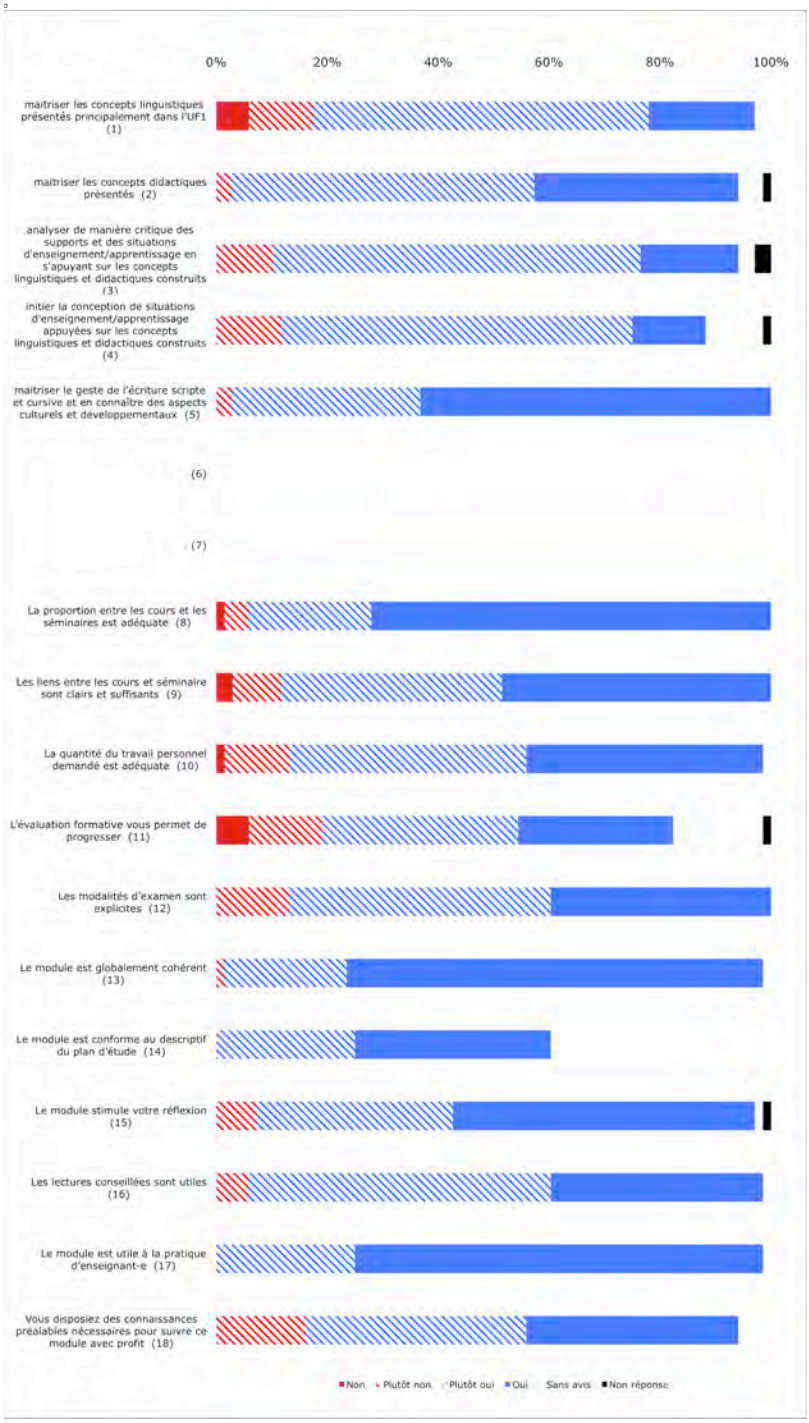
Taux (%) et nombre (N) de réponses

	oui / plutôt oui	non / plutôt non	N sans 'autres'	N total
Atteinte des niveaux de maîtrise du module				
1 maitriser les concepts linguistiques présentés principalement dans l'UF1 (1)	82%	18%	66	68
2 maitriser les concepts didactiques présentés (2)	97%	3%	64	68
3 analyser de manière critique des supports et des situations d'enseignement/apprentissage en s'appuyant sur les concepts linguistiques et initier la conception de situations d'enseignement/apprentissage appuyées sur les	89%	11%	64	68
4 concepts linguistiques et didactiques construits (4)	87%	13%	60	68
5 maitriser le geste de l'écriture scripte et cursive et en connaître des aspects culturels et développementaux (5)	97%	3%	68	68
6				
7				
Structure du module				
8 La proportion entre les cours et les séminaires est adéquate (8)	94%	6%	68	68
9 Les liens entre les cours et séminaire sont clairs et suffisants (9)	88%	12%	68	68
10 La quantité du travail personnel demandé est adéquate (10)	87%	13%	67	68
11 L'évaluation formative vous permet de progresser (11)	77%	23%	56	68
12 Les modalités d'examen sont explicites (12)	87%	13%	68	68
13 Le module est globalement cohérent (13)	99%	1%	67	68
Contenu du module				
14 Le module est conforme au descriptif du plan d'étude (14)	100%	0%	41	68
15 Le module stimule votre réflexion (15)	92%	8%	66	68
16 Les lectures conseillées sont utiles (16)	94%	6%	67	68
17 Le module est utile à la pratique d'enseignant-e (17)	100%	0%	67	68
Place du module				
18 Vous disposiez des connaissances préalables nécessaires pour suivre ce module avec profit (18)	83%	17%	64	68
19 Le module est bien intégré-e dans le cursus de formation (19)	98%	2%	65	68
20 Les liens entre les stages et ce module sont cohérents (20)	94%	6%	65	68
Modalités d'enseignement				
21 Les exposés sont présentés de facon claire (21)	98%	2%	66	68
22 Les supports de cours (transparents, vidéo...) sont de qualité (22)	96%	4%	67	68
23 Le contenu des documents fournis est adéquat (23)	100%	0%	67	68
24 L'animation de l'enseignement est intéressante et dynamique (24)	97%	3%	67	68
25 Le/les formateurs est/sont disponible-s (25)	98%	2%	65	68
L'enseignement laisse une place suffisante à la présentation de points de vue critiques par				
26 raoport à la démarche (26)	98%	2%	52	68
27 Le module propose une comparaison de théories concurrentes (27)	95%	5%	55	68
28 L'enseignement met en évidence les conséquences pratiques des théories présentées (28)	98%	2%	61	68
L'enseignement laisse une place suffisante aux étudiants pour qu'ils puissent exprimer et				
29 confronter leurs points de vue (29)	97%	3%	65	68
Investissement Personnel				
31 Vous assistez régulièrement aux cours (31)	100%	0%	67	68
32 Vous assistez régulièrement aux séminaires (32)	96%	4%	67	68
Appréciation globale				
33 Globalement ce module vous apporte beaucoup (33)	98%	2%	66	68
34 Globalement vous appréciez ce module (34)	100%	0%	67	68
35				
36				
37				
Questions 41 à 44 destinées uniquement aux étudiant-e-s MS1 et MS2				
41				
42				
43				
44				

Nombre maximum de réponses: 68 68

HEP Vaud- Unité Qualité Document confidentiel 12.01.11

[redacted]


0%
20%
40%
60%
80%
100%
maitriser les concepts linguistiques présentés principalement dans l'UF1 (1)
maitriser les concepts didactiques présentés (2)
analyser de manière critique des supports et des situations d'enseignement/apprentissage en s'appuyant sur les concepts linguistiques et didactiques construits (3)
initier la conception de situations d'enseignement/apprentissage appuyées sur les concepts linguistiques et didactiques construits (4)
maitriser le geste de l'écriture scripte et cursive et en connaître des aspects culturels et développementaux (5)
(6)
(7)
La proportion entre les cours et les séminaires est adéquate (8)
Les liens entre les cours et séminaire sont clairs et suffisants (9)
La quantité du travail personnel demandé est adéquate (10)
L'évaluation formative vous permet de progresser (11)
Les modalités d'examen sont explicites (12)
Le module est globalement cohérent (13)
Le module est conforme au descriptif du plan d'étude (14)
Le module stimule votre réflexion (15)
Les lectures conseillées sont utiles (16)
Le module est utile à la pratique d'enseignant-e (17)
Vous disposiez des connaissances préalables nécessaires pour suivre ce module avec profit (18)
Non
Plutôt non
Plutôt oui
Oui
Sans avis
Non réponse

23. Tableau de fréquence de l'évaluation de l'outil

Semestre 10A | Tableau | Résultats critiques.xls

Critiques de l'évaluation en ligne

			Oui	Non
Q.15	*Avez-vous eu des problèmes à accéder au questionnaire?*	N	1	143
		%	0.7%	99.3%

			Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Plutôt d'accord	D'accord	Sans avis
Q.16	*La mise en page du questionnaire est agréable*	N	1	3	31	107	2
		%	0.7%	2.1%	21.5%	74.3%	1.4%
Q.17	*Les énoncés des questions sont clairs*	N	1	3	31	109	0
		%	0.7%	2.1%	21.5%	75.7%	0.0%
Q.18	*Les questions qui concernent le module dans son ensemble sont clairement distinguées des questions qui portent sur chacune des unités*	N	1	5	40	96	2
		%	0.7%	3.5%	27.8%	66.7%	1.4%
Q.19	*Le questionnaire est d'une longueur acceptable*	N	0	0	13	130	1
		%	0.0%	0.0%	9.0%	90.3%	0.7%

			En ligne	Dans sa version papier	C'est égal	Sans avis
Q.20	*A l'avenir, vous préféreriez remplir le questionnaire*	N	79	11	52	2
		%	54.9%	7.6%	36.1%	1.4%

Taux de réponse aux critiques : **71.3%**
Nbr d'étudiants ayant répondu aux critique sur le nbr total d'étudiants

Taux de satisfaction: **96.7%**
Moyenne des taux "plutôt d'accord" et "d'accord" de Q.16 à Q.19

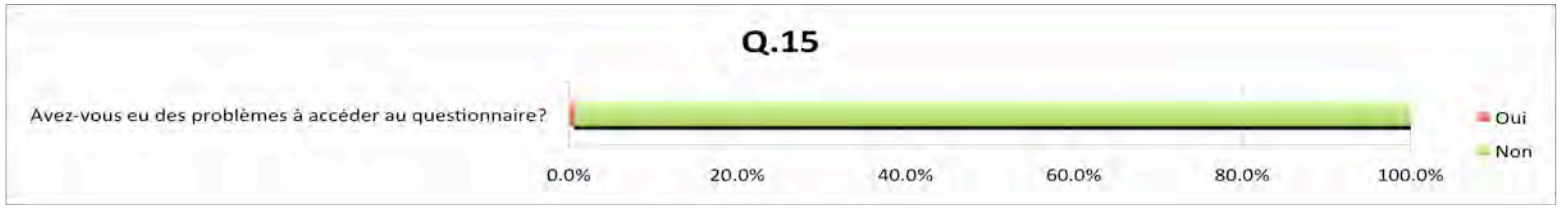
Yasmina Chapuis
Unité Qualité
Evaluation test

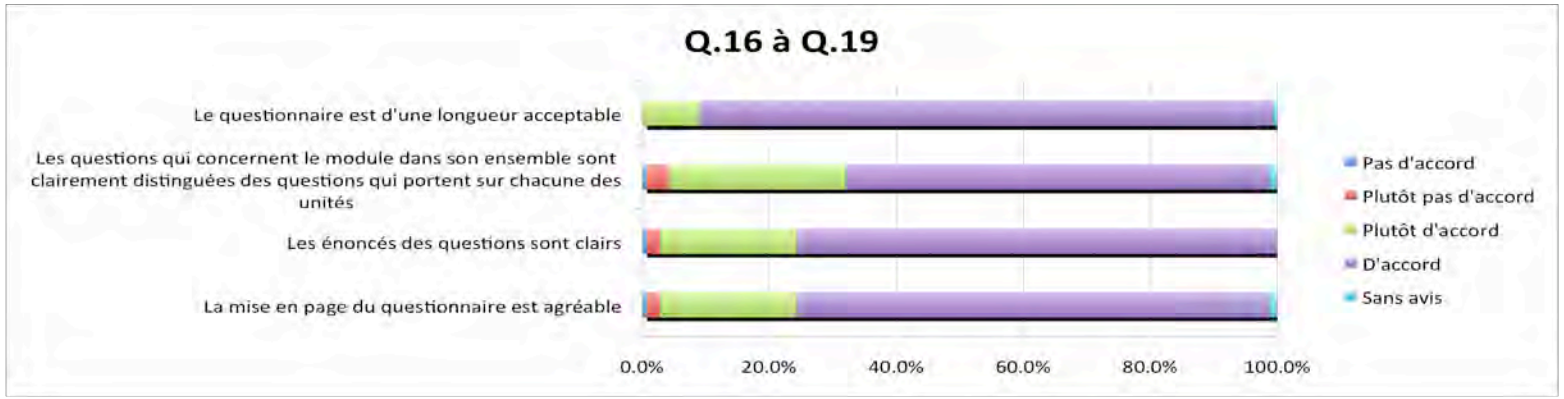
09.03.11

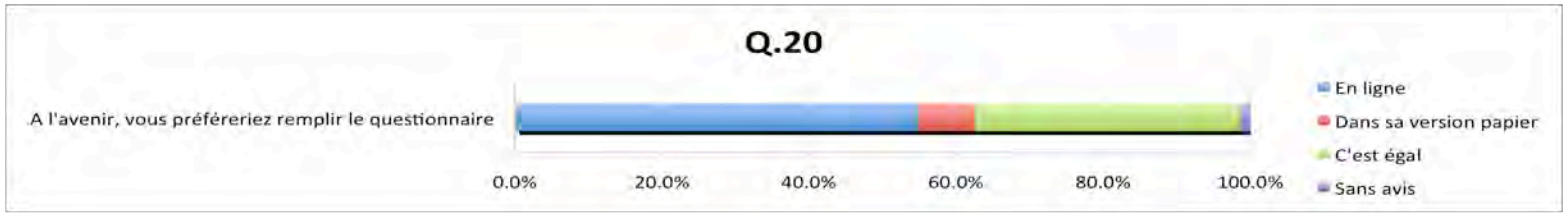
1/1

24. Graphiques de l'évaluation de l'outil

Semestre 10A | Graphiques | Résultats critiques.xls







Yasmina Chapuis
Unité Qualité
Evaluation test

09.03.11

1/1

25. Commentaires des étudiants de l'évaluation de l'outil

Semestre 10A | Commentaires | Résultats critiques.xls

Q.15	Q.16	Q.17
Avez-vous eu des problèmes à accéder au questionnaire? Si "oui", merci de préciser votre réponse	La mise en page du questionnaire est agréable Si vous n'êtes pas "d'accord", merci de préciser votre réponse	Les énoncés des questions sont clairs Si vous n'êtes pas "d'accord", merci de préciser votre réponse
La première fois que j'ai essayé d'y répondre, le questionnaire me demandait de remplis les questions avec un astérix. Pourtant, ces questions étaient remplies. Je n'ai donc pas pu le finir.	très gros	On ne souhaite pas forcément mettre tout les oeufs dans le même panier et lorsque la question concerne le module, il est dur de répondre car plusieurs UFs et parfois des séminaire ou des grands cours varient énormément selon le prof...
	On dirait un questionnaire élaboré en 1999.	Certains termes compliqués - tourner des phrases simples.
	Caractères peut-être un peu "gros".	Parfois les énoncés n'étaient pas claires, on ne comprenait pas la question ou la question était ambiguë, ou a plusieurs sens.
	Peut-être un peu trop "simpliste" !	Les questions sont parfois peu claires
Q.20		Q.21
A l'avenir, vous préféreriez remplir le questionnaire en ligne, dans sa version papier, c'est égal, sans avis	Merci de préciser votre réponse	À votre avis, y a-t-il d'autres questions qui devraient figurer dans ce questionnaire, afin que le module soit évalué correctement? Si oui, lesquelles?
Dans sa version papier	Je trouve que certaine fois c'est quand même plus facile de recevoir directement une feuille à remplir plutôt que de devoir allumer un ordi, consulter nos mails pour ensuite pouvoir répondre à une questionnaire. C'est pour cela que ma préférence irait plus du côté du papier mais si l'on devait nous-même imprimer le questionnaire, dans ce cas-là, je préférerais un questionnaire en ligne.	Une disctinction entre la matière et le prof qui l'enseigne ?
Dans sa version papier	Car cela me permet de noter le commentaire que je veux la ou je le veux. Si il y avait la possibilité de noter un commentaire pour chaque question même en ligne, en ligne serait idéal, je le concède.	Avez-vous déjà eu des expériences professionnelles au niveau de l'enseignement avant d'intégrer la HEP et de suivre ce module?
C'est égal	C'est plus rapide en ligne, mais peut-être plus efficace sur version papier dans le cours, car tout le monde est contraint de participer.	Non.
C'est égal	Plus écologique en ligne, mais si on le donne par papier j'y répondrais quand même	Non.
En ligne	Vu la simplicité pour répondre au questionnaire en ligne, et en pensant à l'économie de papier qui peut se faire, je ne peux que souhaiter à l'avenir ce genre de questionnaire!	Les formateurs répondent-ils (elles) à vos questions de façon appropriée (cours / séminaire)

Yasmina Chapuis
Unité Qualité
Evaluation test | 13.05.11 | 1/5

Q.20		Q.21
A l'avenir, vous préféreriez remplir le questionnaire en ligne, dans sa version papier, c'est égal, sans avis	Merci de préciser votre réponse	À votre avis, y a-t-il d'autres questions qui devraient figurer dans ce questionnaire, afin que le module soit évalué correctement? Si oui, lesquelles?
En ligne	Plus vite fait et plus agréable.	La somme de travail en dehors des cours est-elle minime, suffisante, trop importante. Le temps qu'on passe à travailler n'est pas représentatif du temps nécessaire ou que l'on aimerait passer à travailler sur le module. Cette question d'ordre générale devrait se poser chaque année pour l'ensemble de la formation. En général, la somme de travail est beaucoup trop importante, spécifiquement en 3ème année BP! Un questionnaires sur les horaires serait aussi utile, beaucoup d'élèves ne sont pas satisfaits. Merci
En ligne	En ligne, cela permet de répondre hors cours et d'être plus réceptif aux questions.	non
C'est égal	Mais le fait est que en ligne, il faut que l'on prenne le temps pendant nos congés pour y répondre et l'on a pas toujours accès à un ordinateur.	Pour chaque unité, il pourrait être intéressant pour vous de récolter une évaluation sur la clarté de ce que les profs attendent des étudiants, si les supports de cours sont au point, si le contenu des unités est pertinent et si les profs sont de bons pédagogues ;)
Dans sa version papier	je préfère les versions papier, le fait dans de plus brefs délais	L'utilité du module pour enseigner à des enfants en -2 + 2
C'est égal	Autant sur papier que sur internet ça ne change vraiment rien dans le temps mis à part!	Non
En ligne	Soyons écolos!	A mon avis, une ou deux questions concernant les enseignants seraient judicieuses. Ce serait pour eux un bon moyen d'avoir un feed-back sur leur cours.
Dans sa version papier	J'en ai marre de tous ces trucs en ligne!!! Alors laissez-nous nos questionnaires papier!	Non je pense que ce questionnaire est bien fait!
En ligne	Car c'est très rapide, écologique et on ne perd pas de temps en cours.	Une question sur les enseignants, car comme on l'a vu le rôle de l'enseignant a un impact important... il n'y a que le module qui est évalué, il manque une rubrique pour les enseignants.
Dans sa version papier	Car on le rempli en classe...	Non, je trouve il y a tout qui est important
En ligne	A l'avenir il serait surtout bon de pouvoir évaluer l'ensemble des modules et des UF à la fin des semestres.	il faudrait aussi évaluer le module après l'examen afin de mieux pouvoir juger l'utilité et la clarté des cours.
En ligne	en ligne, c'est plus pratique et plus écolo!	non.

Q.20		Q.21
A l'avenir, vous préféreriez remplir le questionnaire en ligne, dans sa version papier, c'est égal, sans avis	Merci de préciser votre réponse	À votre avis, y a-t-il d'autres questions qui devraient figurer dans ce questionnaire, afin que le module soit évalué correctement? Si oui, lesquelles?
Sans avis	sur papier on peut écrire des commentaires plus détaillés. En ligne on ne peut pas écrire dans les marges pour définir clairement ce qui nous a plu ou non. Cependant, c'est peut-être plus écologique de faire ça en ligne. Ce serait donc mieux de remplir ce questionnaire en ligne mais avec possibilité d'écrire dans les marges!	Une évaluation des enseignants serait pertinente.
En ligne	Pour l'aspect écologique	Oui, questions plus précises sur les différents cours de ce module
En ligne	C'est plus facile est vite fait...	question plus spécifique pour chaque unité du module et non pas dans son ensemble.
En ligne	éviter cette sur-consommation de papier	- êtes-vous satisfait de la fréquence des cours - quels sont les modules les plus utiles, d'après-vous?
En ligne	Je trouve mieux de le remplir en ligne plutôt qu'en version papier et de perdre du temps en cours. De plus, on peut prendre le temps qu'on veux pour répondre aux questions, on est pas stressé.	Est-ce que les professeurs vous soutiennent dans votre travail? Sont-ils présents pour répondre à vos questions?
En ligne	la version en ligne a de nombreux avantages: moins de risque de perte des documents, plus de temps pour réfléchir aux questions, aspect écologique et économique (pour ceux qui ne répondent pas au questionnaire)	Aucune idée!
C'est égal	Cela dépend des jours =)	Oui à propos de des profs qui enseignent
Dans sa version papier	Il est plus facile de remplir le questionnaire sur feuille, en début ou fin du cours, cela évite d'oublier de le faire.	Il devrait y avoir plus de question concernant les différents modules et non pas que des questions générales. Parfois un module peut être très bien alors qu'un autre pas du tout et là, on n'a pas trop la possibilité de le dire (justifier notre avis). On peut seulement dire si on a aimé ou non.
En ligne	La version en ligne est plus écologique et un gain de temps pour les dépouillages.	Les évaluations devraient porter par intervenants, vu qu'ils ne sont pas tous égaux.
C'est égal	ça m'est égal, mais je pense qu'en ligne, cela permet d'économiser du papier	Une appréciation des supports utilisés dans les cours.
En ligne	Il est plus facile de répondre en ligne, on économise du papier, le traitement des réponses est simplifiée pour les examinateurs, et ceci peut également se faire en dehors des cours (pas de perte de temps consacré à répondre aux questionnaires durant des leçons importantes)	Le questionnaire me parait très bien comme il est!!! Merci!

Q.20		Q.21
A l'avenir, vous préféreriez remplir le questionnaire en ligne, dans sa version papier, c'est égal, sans avis	Merci de préciser votre réponse	À votre avis, y a-t-il d'autres questions qui devraient figurer dans ce questionnaire, afin que le module soit évalué correctement? Si oui, lesquelles?
C'est égal	Tant que le questionnaire est bien présenté, qu'il soit en ligne ou dans une version papier, cela m'est égal.	je pense que les parties sur les unités des modules devraient etre plus developpées
C'est égal	Les deux sont très bien.	La préparation à la certification, les activités plus spécifiquement en séminaires.
Dans sa version papier	C'est plus pratique, et à mon avis les étudiants répondront plus facilement par écrit que sur l'ordinateur.	je n'en ai pas forcément en exemple, mais c'est vrai que le questionnaire me semble un peu court et pourrait comporter d'autres questions.
En ligne	C'est plus simple, on est tranquillement chez nous!	A mon avis, le questionnaire est assez complet.
En ligne	Si on le fait en ligne, chez nous, ça nous évite de prendre du temps sur les périodes de cours, et c'est plus agréable de savoir qu'on peut répondre en ayant tout le temps qu'on veut à notre disposition. (Si on le fait en cours, on a vraiment que 15 min.)	Je pense que vous devriez poser chaque question pour chaque UF, car les cours sont différents, et donc ne peuvent pas être évalué tous dans la même question.
En ligne	Il est plus vite rempli en ligne et fait perdre moins de temps pendant les cours.	Non, je le trouve très bien ainsi.
En ligne	Pas de temps d'enseignement perdu lors des cours Pas de temps perdu pour les profs à transmettre les données. Economie de papier et aspect plus écologieque	je n'ai pas de questions qui me viennent mais peut-être faudrait-il être plus précis. je trouve ce genre de questionnaire très général
En ligne	Pas de gaspillage de papier et plus pratique car ca envoie directement à la personne concernée, pas besoin de devoir encore amener la feuille quelque part	L'appréciation de chaque professeur de chaque module
En ligne	C'est tout ça de papier non-imprimé!!!	Il devrait avoir un espace après chaque question générale pour donner plus de précision (le même problème existe sur la version papier) car, par exemple pour la question 6, cela dépend de chaque UF.
En ligne	cela laisse plus de temps pour répondre	Non, je pense que les cases "points forts", "points faibles" et "suggestions" laissent la possibilité aux personnes d'exprimer d'autres points qu'ils leur semblent importants !
En ligne	Cela facilite le dépouillement d'une part, et surtout c'est plus écologique.	Peut-être des questions visant particulièrement les différents enseignants du module, je pense ici aux enseignants de l'UF3.
En ligne	moins de papier! Et c'est très facile de prendre 10 minutes à la maison, c'est beaucoup plus pratique qu'en cours.	

Q.20		Q.21
A l'avenir, vous préféreriez remplir le questionnaire en ligne, dans sa version papier, c'est égal, sans avis	Merci de préciser votre réponse	À votre avis, y a-t-il d'autres questions qui devraient figurer dans ce questionnaire, afin que le module soit évalué correctement? Si oui, lesquelles?
Dans sa version papier	Je n'ai pas de reproche à faire à ce questionnaire en ligne mais personnellement, je préfère la version papier car j'aime bien voir la personne à qui je dois retourner le questionnaire et même si au besoin, lui poser des questions.	
C'est égal	Un argument pour la version papier peut -être: la réponse à d'éventuelles questions est immédiate.	
En ligne	c'est vraiment très pratique et rapide!	
C'est égal	Le ait de rempli un questionnaire est là, que ça soit sur ligne ou sur papier, donc pour moi c'est égal.	
En ligne	cela est plus rapide et nous avons plus de temps pour y répondre. Quand c'est sur papier, on perd du temps en cours, les Formateurs, veulent qu'on fasse cela le plus vite possible et nous pouvons donc pas répondre comme nous voudrions.	
En ligne	BEAUCOUP PLUS PRATIQUE et plus rapide!!!	
C'est égal	Je n'ai pas de préférence, car ce n'est pas à moi que revient la charge fastidieuse d'analyser et trier les réponses.	
C'est égal	pour moi, cela revient au même mais en ligne est naturellement plus pratique pour le dépouillement	
C'est égal	Que se soit sur papier ou sur internet, c'est égal.	
En ligne	C'est plus simple et ça évite de perdre du temps pendant les cours.	
En ligne	Déjà d'un point de vue écologique, c'est mieux et en plus, ça permet de le faire chez soi quand on en a envie. Lorsque c'est sur papier, on le fait pendant un cours juste avant les examens ce qui n'est pas l'idéal car tout le monde sait que les derniers cours avant les examens sont importants pour finir le contenu et répondre aux questions.	
En ligne	Plus rapide, plus pratique	
En ligne	Moins de gaspillage de papier! Et j'imagine que c'est plus simple pour retranscrire les réponses.	

26. Questionnaire pour récolter le point de vue des formateurs

Procédure

1) Qu'avez-vous pensé de la procédure? Le fait que j'aie informé les étudiants de vive voix pendant un cours, des rappels que j'ai envoyé, etc.
2) Trouvez-vous embêtant le fait de devoir évaluer le module à la fin du semestre juste avant les examens? Si oui, quand serait-ce pertinent et pratique pour vous?
3) Avez-vous des idées pour améliorer encore cette procédure?

Contenu

4) Trouvez-vous intéressant le fait qu'il y aie une partie sur l'évaluation des unités et une autre sur le module?
5) Est-ce que vous auriez aimé que d'autres questions plus spécifique à votre unité soit posées?
6) À votre avis, y a-t-il des questions indispensable qui ne figurent pas dans ce questionnaire?
7) Lorsque vous avez consulté le questionnaire via le mail que je vous ai envoyé, comment avez-vous trouvé la mise en page? Et la clarté des questions?

Mise en forme des résultats

8) Qu'avez-vous pensé de la nouvelle mise en forme des résultats? Vous semble-t-elle plus ou moins agréable, plus ou moins claire?
9) Est-ce que tout vous a été utile?

Utilisation des résultats dans le module

10) Comment les résultats vous ont-ils été transmis?
11) Comment s'est passé l'échange avec l'équipe?
12) La confidentialité de l'évaluation du module est-elle respectée?
13) Comment les résultats par unité ont-ils été abordés et traités?
14) Est-ce que les résultats vous ont permis de prendre ensemble des mesures pour améliorer le module? (idée ou mise en œuvre?)

Utilisation des résultats dans les unités

15) Est-ce que les résultats vous ont permis de prendre des mesures pour améliorer votre unité? (idée ou mise en œuvre?)

Autre questions

16) Pensez-vous qu'il puisse y avoir des différences dans les jugements des étudiants suivant s'ils répondent en ligne ou sur papier?
17) À l'avenir, préféreriez-vous que l'évaluation des modules se fasse en ligne, dans sa version papier ou c'est égal? Pourquoi?
18) Quels sont pour vous les avantages d'une automatisation de la démarche?
19) Et les désavantages?
20) Avez-vous des remarques, autres critiques à apporter?

27. Tableau comparatif des critiques des formateurs et des étudiants par rapport à l'évaluation en ligne

Questions	Etudiants	Formateurs
Autres questions qui devraient figurés dans le questionnaire	- sur la pertinence du contenu des unités - sur l'appréciation des enseignants (réponses aux questions, soutient dans le travail et compréhension des explications) - sur la somme de travail (minime, suffisante ou importante?) - sur les horaires (convenable?) - sur les supports de cours (au point?) - questions par unités et non par module - module évalué après les examens pour pouvoir juger au mieux de l'utilité et de la clarté du cours - questions plus précises.	- sur les liens entre les unités - sur les stages - sur les compétences - sur l'apport d'une meilleure connaissance du métier - sur le changement de représentation du métier d'enseignant - sur l'apprentissage - sur les sujets redondants[13] ou manquants - sur les thématiques abordées - sur ce qu'ils ont appris et retenu - questions plus ciblées sur les contenus ou alors une indication dans le questionnaire qui précise le fait que l'évaluation porte sur le contenu et non sur la prestation des enseignants - proposition de rencontre d'un des formateurs par rapport aux commentaires que les étudiants apportent
Mise en page et clarté des questions	- caractères trop gros - questionnaire trop simple. - termes compliquée - questions pas claires. - **96.5%** des étudiants sont satisfaits de la mise en page et de la clarté des questions	- manque de vivacité dans les couleurs de la mise en page. - mise en page claire, confortable, agréable, conviviale et adéquate - facile à suivre et à naviguer - on voit bien la différence entre les questions grâce aux ombrages - la progression en bas de page est agréable - les questions sont assez claires - 6 formateurs sur 7 (**85,6%**) sont satisfaits de la mise en page et de la clarté des questions
Préférence	54,9% préfèrent le questionnaire en ligne et cela est égal pour 36,1%, donc on peut dire que **91%** sont pour une une automatisation de la démarche.	**100%** des formateurs préfèrent le questionnaire en ligne
Avantages de	- plus simple, rapide, pratique et agréable - grande économie de papier (point fort pour	- plus facile de répondre, d'effacer les erreurs, c'est plus ludique, plus rapide, plus écologique

[13] Cf. Termes et définitions

l'évaluation en ligne	l'écologie) - gain de temps pour le dépouillement des réponses - traitement des données simplifié - les étudiants peuvent répondre chez eux, ce qui leur permet de prendre le temps qu'ils veulent pour répondre - les enseignants ne perdent plus de temps à devoir distribuer les questionnaires en classe et à les ramasser - questionnaires sont envoyés directement à la personne concernée et ne passe pas entre les mains d'un enseignant, ce qui est rassurant pour le respect de la confidentialité - ils ne répondent pas lors d'un cours important avant les examens, comme c'est le cas avec les évaluations papier	- gain de temps dans la saisie des données pour l'UQ - résultats sont donc plus facile à traiter - possibilité de réfléchir et de répondre au questionnaire quand ils en ont envie - soulagement d'une grande surcharge de travail pour le formateur - cela arrive directement à la personne qui traite les données - rapidité de la réception des résultats - moins d'influence - dans la version papier, on ne peut pas faire de rappel aux étudiants - plus de place pour les commentaires - obligés de répondre à toutes les questions pour passer à la page suivante - cela correspond plus au souhait des étudiants vu que le 91% de ces derniers préféreraient qu'elle soit faite en ligne
Désavantages de l'évaluation en ligne	- pas tout le monde a forcément accès à un ordinateur ou à internet - c'est moins efficace, car pas tout le monde est contraint de participer - le temps pour répondre est prit pendant le temps libre - on ne voit pas la personne à qui on doit retourner les questionnaires, donc on ne peut pas poser de question - c'est plus facile de remplir les questionnaires sur place en classe que de le remplir à la maison sur l'ordinateur - on ne peut pas noté des commentaires où on veut - les commentaires sont moins détaillés	- pas possesseur d'un ordinateur ou d'une connexion internet - on peut s'y soustraire facilement - le temps pour répondre au questionnaire est pris sur la vie privée de l'étudiant - les étudiants ont besoin de mettre une tête sur le questionnaire, donc il faut une introduction - pas de possibilité d'interaction sur une formulation mal comprise - problème technique qui contraindra l'étudiant à abandonner plus facilement - la mise en ligne des questionnaires demande une grosse préparation - embêtant d'être obligé de répondre à toutes les questions pour passer à la page d'après - décontextualise la démarche et risque de faire perdre le côté humain

28. Proposition de questionnaire pour une future EEE

Evaluation des modules: Proposition de questionnaire

1. Informations générales

Les résultats de cette évaluation permettront aux enseignants de connaître la façon dont les étudiants évaluent leurs enseignements et de trouver, le cas échéant, des possibilités d'amélioration. Ces résultats seront aussi intégrés dans une synthèse globale adressée à la Direction de la formation et au Comité de direction de la HEP.

Cette évaluation porte sur le contenu du module et non sur la personnalité de l'enseignant.

Merci de répondre aux questions jusqu'à la fin. Donnez librement votre opinion: vos réponses seront traitées de manière anonyme. Le questionnaire dure environ 15 minutes.

* **Date**

JJ MM AAAA

Date du jour / /

* **Votre filière**

Autre (veuillez préciser)

* **Votre semestre d'études**

Evaluation des modules: Proposition de questionnaire

2. Evaluation du module

Veuillez, pour chaque question, cocher la case qui correspond le mieux à votre opinion personnelle.

*** Objectifs, structure et contenu du module**

	Non	Plutôt non	Plutôt oui	Oui	Sans avis
1. Les objectifs du module sont bien définis dans les documents présentés	○	○	○	○	○
2. Le module est globalement cohérent	○	○	○	○	○
3. Le contenu du module est riche et stimulant	○	○	○	○	○
4. Le contenu du module permet d'atteindre les objectifs/compétences annoncé(e)s	○	○	○	○	○
5. Vous disposez des connaissances préalables pour suivre ce module avec profit.	○	○	○	○	○
6. Les méthodes pédagogiques employées dans ce module vous ont permis de réaliser des apprentissages satisfaisants	○	○	○	○	○
7. Vous comprenez bien l'importance de ce module pour votre formation.	○	○	○	○	○
8. Le module vous apporte une meilleure connaissance du métier	○	○	○	○	○
9. La matière du cours est présentée de manière claire et suffisamment compréhensible	○	○	○	○	○
10. La quantité du travail personnel est adéquate	○	○	○	○	○
11. Les liens entre les stages et ce module sont cohérents	○	○	○	○	○
12. Les liens des unités entre-elles sont cohérents	○	○	○	○	○
13. Vous savez de quoi vous devez faire preuve pour la certification	○	○	○	○	○

Remarque(s)

Evaluation des modules: Proposition de questionnaire

*** Appréciation générale du module**

	Non	Plutôt non	Plutôt oui	Oui	Sans avis
14. Globalement, ce module vous apporte beaucoup	○	○	○	○	○
15. Globalement, vous appréciez ce module	○	○	○	○	○

Remarque(s)

*** Investissement**

	≤1h	1h ou ≤2h	2h ou ≤3h	3h ou ≤4h	4h ou ≤5h	5h ou ≤6h	≥6h	Sans avis
16. Combien d'heures de travail consacrez-vous par semaine en moyenne à ce module, en plus des heures de cours et de séminaire?	○	○	○	○	○	○	○	○

Remarque(s)

Questions supplémentaires du responsable de module

17. .....
18. .....
19. .....
20. .....
21. .....

Evaluation des modules: Proposition de questionnaire

3. Evaluation des unités

*** Unité 1**

	Non	Plutôt non	Plutôt oui	Oui	Sans avis	Pas concerné par cette unité
22.1 Cette unité m'a beaucoup appris	○	○	○	○	○	○
22.2 Vous appréciez cette unité	○	○	○	○	○	○

Remarque(s)

*** Unité 2**

	Non	Plutôt non	Plutôt oui	Oui	Sans avis	Pas concerné par cette unité
22.3 Cette unité m'a beaucoup appris	○	○	○	○	○	○
22.4 Vous appréciez cette unité	○	○	○	○	○	○

Remarque(s)

*** Unité 3**

	Non	Plutôt non	Plutôt oui	Oui	Sans avis	Pas concerné par cette unité
22.5 Cette unité m'a beaucoup appris	○	○	○	○	○	○
22.6 Vous appréciez cette unité	○	○	○	○	○	○

Remarque(s)

...Ajouter le nombre d'unité du module

Evaluation des modules: Proposition de questionnaire

4. Commentaires sur le module

12. Quels sont, selon vous, les points forts du module?

13. Quels sont, selon vous, les aspects du module à améliorer?

14. Remarques, précisions et suggestions complémentaires sur le module

Evaluation des modules: Proposition de questionnaire

5. Fin

Souhaiteriez-vous rencontrer l'un des formateurs pour mieux expliquer vos commentaires? Si oui, veuillez inscrire le nom du formateur que vous souhaitez rencontrer et votre nom.

Nom du formateur

Nom de l'étudiant

Merci beaucoup pour votre précieuse collaboration, qui nous aidera dans le développement de cet enseignement et de cet outil d'évaluation.

Pour tout renseignement:

Unité Qualité
E-mail: evaluations@hepl.ch
Tél: 021 316 06 85
Version: 18 mai 2011

Veuillez cliquer sur "Terminé"